

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- na základe článku 270 ZFEÚ zrušil neodôvodnené a protiprávne rozhodnutie kolégia EPPO, ktorým bola zamietnutá žalobcova kandidatúra na funkciu európskeho delegovaného prokurátora,
- uložil EPPO povinnosť poskytnúť žalobcovi náhradu za porušenie pravidiel na ochranu jeho osobných údajov, nespravodlivý menovací proces a protiprávne rozhodnutie o zamietnutí jeho kandidatúry na funkciu európskeho delegovaného prokurátora.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie sa zakladá iba na domnienkach a neobsahuje náležité odôvodnenie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie obsahuje vymyslené informácie týkajúce sa žalobcu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie vychádza z protiprávne získaných osobných údajov týkajúcich sa žalobcu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že EPPO porušila pravidlá na ochranu osobných údajov týkajúcich sa žalobcu, a to aj vo vzťahu k niektorým údajom nachádzajúcim sa v uvedenom rozhodnutí.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie sa viaže k disciplinárnemu postihu, ktorý bol žalobcovi uložený pred viac ako pätnástimi rokmi, pričom z tohto postihu aj vychádza. V Európskej únii neexistuje nijaký právny systém a/alebo akt, ktorý by umožňoval, aby boli správne/disciplinárne priestupky považované za relevantné po uplynutí obdobia pätnástich rokov.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že k žiadnemu z tvrdení žalobcu sa neprihliadlo. Tieto tvrdenia boli ignorované.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že došlo k porušeniu menovacieho procesu, keďže vo vzťahu k žalobcovi boli uplatnené dodatočné kritéria a žalobca bol v porovnaní s ostatnými kandidátmi posudzovaný počas dlhšieho obdobia. Bola teda porušená zásada rovnosti zaobchádzania so všetkými kandidátmi.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že v kontexte zamietnutia jeho kandidatúry bol vo vzťahu k žalobcovi uplatnený neexistujúci právny akt.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na tom, že EPPO takisto porušila zásadu lojálnej spolupráce medzi členskými štátmi a inštitúciami Únie. Stanovisko inštitúcie členského štátu, ktorá navrhla kandidáta na funkciu európskeho delegovaného prokurátora, bolo ignorované. Žalobca tvrdí, že EPPO takisto nenáležitým spôsobom opätovne preskúmala kritéria oprávnenosti jeho kandidatúry.

Žaloba podaná 27. septembra 2021 – BZ/ECB

(Vec T-631/21)

(2021/C 513/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: BZ (v zastúpení: H. Tettenborn, advokát)

Žalovaná: Európska centrálna banka (ECB)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Dozornej rady ECB zo 16. marca 2021 a z 13. júla 2021, pretože tieto rozhodnutia a) prehodnotili situáciu žalobcu a poskytli mu náhradu *ex aequo et bono* vo výške 50 000 eur ako aj náhradu škody (zahŕňajúcu všetky škody spôsobené protiprávnym konaním uvedeným v liste GR-HR z 12. januára 2021), ktorá mu bola spôsobená, a b) zamietli mimoriadny opravný prostriedok, ktorý podal dňa 18. mája 2021 proti rozhodnutiu Dozornej rady zo 16. marca 2021,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť
 - za porušenie článku 8 EDLP spočívajúce v nerešpektovaní súkromného života žalobcu z hľadiska dôstojnosti a profesijnej bezúhonnosti náhradu škody vo výške 200 000 eur,
 - za porušenie článku 8 EDLP spočívajúce v nerešpektovaní súkromného života žalobcu z hľadiska jeho práva na zdravie náhradu škody vo výške 130 000 eur,
 - za použitie vyšetrovacej správy s vadami a zrušeného rozhodnutia vo veci F-43/10 zaslaním týchto dokumentov [dôverne] náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 20 000 eur,
 - za stratu príjmu sumu, ktorá sa vypočíta na základe výsledku prejednávanej veci T-500/16,
 - za zničenie vyšetrovacích spisov náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 20 000 eur,
 - za omeškanie pri vyhlásení rozhodnutia za rok 2007 o posúdení žalobcu a výročnom preskúmaní plátov a prémiei zahrňujúcim obdobie od roku 2007 do roku 2021 náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 52 000 eur,
 - za nemajetkovú a majetkovú ujmu spôsobenú chýbajúcim rozhodnutím o posúdení a výročnom preskúmaní plátov a prémiei náhradu škody vo výške 150 000 eur,
 - za konečnú stratu príležitosti v dôsledku nevykonania nového vyšetrovania (spôsobenie nemajetkovej a majetkovej ujmy) náhradu škody vo výške 700 000 eur,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania žalobcu

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie Dozornej rady zo 16. marca 2021 obsahuje nesprávne skutkové a právne posúdenia a že článok 8.2.1 pravidiel pre zamestnancov ECB a článok 42 pracovného poriadku ECB boli skreslené a nesprávne uplatnené.
2. Druhý žalobný dôvod vychádza z porušenia článku 266 ZFEÚ a súčasne z toho, že nedošlo a) k poskytnutiu primeranej náhrady utrpenej škody namiesto náhrady určenej na základe spravodlivého posúdenia (najmä *ex aequo et bono*); b) k riadnej náhrade všetkých nepriaznivých následkov/škôd spôsobených žalobkyni vrátane náhrady straty príležitosti spôsobenej skutočnosťou, že ECB nebola schopná znovu vykonať vyšetrovanie, a tiež podľa zásady proporcionality a zákazu diskriminácie; a c) k náprave minulých účinkov zrušených rozhodnutí.
3. Tretí žalobný dôvod vychádza z porušenia zásad transparentnosti a riadnej správy, článkov 41, 42 a 47 Charty základných práv Európskej únie a porušenia zásad právnej istoty a práva konať.

4. Štvrtý žalobný dôvod vychádza z porušenia povinnosti konať s náležitou starostlivosťou, starostlivosťou o zamestnancov a článkov 21 a 31 Charty základných práv Európskej únie.
5. Piaty žalobný dôvod vychádza z nedostatočného odôvodnenia.

Žaloba podaná 25. októbra 2021 – energy cake/EUIPO – Foodtastic (ENERGY CAKE)

(Vec T-686/21)

(2021/C 513/46)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: energy cake GmbH (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: A. Bernegger, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Foodtastic GmbH (Dortmund, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľka spornej ochrannéj známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie ENERGY CAKE – slovná ochranná známka Európskej únie č. 14 808 935

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 11. augusta 2021 vo veci R 2324/2020-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) v spojení s článkom 7 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 25. októbra 2021 – BNP Paribas Public Sector/SRB

(Vec T-688/21)

(2021/C 513/47)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: BNP Paribas Public Sector SA (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: A. Champsaur a A. Delors, advokátky)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)