

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 2 ods. 5 a 6 a článku 2 úvodnej vety odseku 10 nariadenia (EÚ) 2016/1036 dvojitým započítaním určitých predajných, všeobecných a administratívnych nákladov na predaj na domácom trhu spoločnosti Isdemir prostredníctvom spoločnosti Erdemir.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 2 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2016/1036 a článku 2.2.2 antidumpingovej dohody WTO vylúčením kurzových ziskov a strát z predajných, všeobecných a administratívnych nákladov.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

Žaloba podaná 29. septembra 2021 – Çolakoğlu Metalurji a Çolakoğlu Diş Ticaret/Komisija

(Vec T-630/21)

(2021/C 471/85)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Çolakoğlu Metalurji AŞ (Istanbul, Turecko), Çolakoğlu Diş Ticaret AŞ (Istanbul) (v zastúpení: J. Cornelis a F. Graafsma, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/1100 z 5. júla 2021, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitých plochých výrobkov zo železa, z nelegovanej ocele alebo ostatnej legovanej ocele valcovaných za tepla s pôvodom v Turecku (Ú. v. EÚ L 238, 2021, s. 32), a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 2 ods. 10 písm. i) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 (¹) tým, že bola vykonaná úprava (fiktívnej) provízie z vývozného clo, a presnejšie:
 - porušenie článku 2 ods. 10 písm. i) nariadenia (EÚ) 2016/1036 v rozsahu, v akom úprava o províziu presahuje províziu skutočne zaplatenú spoločnosti Çolakoğlu Diş Ticaret AŞ,
 - porušenie článku 2 ods. 10 písm. i) nariadenia (EÚ) 2016/1036, keďže Çolakoğlu Diş Ticaret AŞ nedostáva obchodnú prirážku, a
 - zjavne nesprávne posúdenie tým, že so spoločnosťou Çolakoğlu Diş Ticaret AŞ bolo zaobchádzané ako s agentom, ktorý poskytuje služby za províziu, a teda porušenie článku 2 ods. 10 písm. i) nariadenia (EÚ) 2016/1036.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 2 ods. 10 písm. b) nariadenia (EÚ) 2016/1036 tým, že sa vyžadovalo zaplatenie dovozného cla za súhlas s úpravou vrátenia cla.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení tým, že bolo odmietnuté vykonať štvrtročný výpočet dumpingového rozpätia a v dôsledku toho došlo k porušeniu úvodnej vety článku 2 ods. 10 nariadenia (EÚ) 2016/1036.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 2 ods. 10 písm. j) nariadenia (EÚ) 2016/1036 tým, že bola zamietnuté vykonať úpravu vyplývajúcu z hedžingu ziskov a strát.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

Žaloba podaná 1. októbra 2021 – Agreiter a i./Komisia

(Vec T-632/21)

(2021/C 471/86)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Karin Agreiter (Meran, Taliansko) a 33 ďalších žalobcov (v zastúpení: R. Holzeisen, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd zrušil napadnuté vykonávacie rozhodnutie vrátane nasledujúcich konsolidácií a zmien.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba namierená proti vykonávaciemu rozhodnutiu Európskej Komisie z 23. júla 2021 o zmene rozhodnutia C(2021)94 (final), ktorým sa udeľuje podmienené povolenie pre liek na použitie v humánnej medicíne „Spikevax – COVID-19-mRNA-očkovacia látka (modifikovaný Nukleozid)“ sa zakladá na týchto dôvodoch:

1. Prvý žalobný dôvod: napadnuté vykonávacie rozhodnutie je v rozpore s článkom 2 bodom 1 a 2 nariadenia (ES) č. 507/2006 (¹). Už len z dôvodu, že deti boli v prípade infekcie vírusom SARS-CoV-2 vystavené takmer nulovému riziku, nemožno v prípade zdravých detí hovoriť o pozitívnom pomere medzi prospešnosťou a rizikami. Použitie látky, ktorá spočíva na spornej genetickej technológii je preto v zjavnom rozpore s právom EÚ. Okrem toho ani Svetová zdravotnícka organizácia, ani EÚ formálne nekonštatovali vznik krízového stavu z dôvodu ohrozenia verejného zdravia.
2. Druhý žalobný dôvod: napadnuté vykonávacie rozhodnutie porušuje článok 4 nariadenia (ES) č. 507/2006, pretože:
 - neexistuje pozitívny pomer medzi prospešnosťou a rizikami v súlade s článkom 1 bodom 28a smernice 2001/83/ES (²),
 - nie je splnená požiadavka stanovená v článku 4 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 507/2006, pretože žiadateľ nedokáže dodať podrobné klinické údaje,
 - nie je splnená požiadavka stanovená v článku 4 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 507/2006, pretože nie sú naplnené liečebné potreby, ktoré by mal povolený liek napĺňať.
 - nie je splnená požiadavka stanovená v článku 4 ods. 1 písm. d) nariadenia (ES) č. 507/2006.
3. Tretí žalobný dôvod: porušenie nariadenia (ES) č. 1394/2007 (³), smernice 2001/83, ako aj nariadenia (ES) č. 726/2004 (⁴). Napadnuté vykonávacie rozhodnutie porušuje okrem iného aj ustanovenia práva EÚ o povolení „liekov na inovatívnu liečbu“ a o správnom poskytnutí informácií o charakteristikách lieku a správnom príbalovom letáku. Napadnuté vykonávacie rozhodnutie bolo prijaté v dôsledku zneužitia priestoru pre voľnú úvahu Komisie čo sa týka porušenia predpisov na ochranu detí, ako aj klinických výskumov.