

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 24. septembra 2021 – KPMG Advisory/Komisia

(Vec T-614/21)

(2021/C 481/49)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: KPMG Advisory SpA (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: G. Roberti, I. Perego a R. Fragale, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- (i) v zmysle článku 263 ods. 4 [ZFEÚ] zrušil v celom rozsahu alebo čiastočne „*decision of 13th July 2021 on the exclusion of KPMG Advisory S.p.A. from participating in award procedures governed by Regulation (EU, Euratom) 2018/1046 of the European Parliament and of the Council or from being selected for implementing Union funds [Ref. Ares(2021)4544873] [rozhodnutie z 13. júla 2021 o vylúčení KPMG Advisory S.p.A. z verejného obstarávania, ktoré sa riadi nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046, alebo z výberu úspešného uchádzača na implementáciu fondov Únie [Ref. Ares(2021)4544873]]“ oznámené 14. júla 2021 (napadnuté rozhodnutie),*
- (ii) subsidiárne, v zmysle článku 261 ZFEÚ a článku 143 ods. 9 nariadenia o rozpočtových pravidlách z roku 2018 zrušil alebo zmiernil sankciu vylúčenia a/alebo zrušil sankciu uverejnenia, ktoré boli uložené napadnutým rozhodnutím,
- (iii) ak to bude potrebné, vyhlásiť v zmysle článku 277 ZFEÚ nezákonnosť článku 73 ods. 3 nariadenia 2018/1046 (!) a/alebo článku 146 ods. 6 nariadenia 2018/1046,
- (iv) a v každom prípade uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí a zásady kolegiality.

- V tejto súvislosti tvrdí, že rozhodnutie je postihnuté porušením podstatných formálnych náležitostí a zásady kolegiality, keďže ho neprijala Komisia, ale generálny riaditeľ v rozpore s požiadavkami na delegovanie stanovenými v článkoch 1 a 14 rokovacieho poriadku Komisie.
- Vznáša sa tiež námietka nezákonnosti článku 73 ods. 3 nariadenia 2018/1046.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení práva na obhajobu a základného práva na riadnu správu vecí verejných.

- V tejto súvislosti sa tvrdí, že rozhodnutie je poznačené vadou spočívajúcou v tom, že žalobkyňa nemohla v plnom rozsahu uplatniť svoje právo byť vypočutá, najmä pred nariaďujúcim úradníkom zodpovedným za prijatie rozhodnutia.
- Okrem toho sa tvrdí, že došlo k porušeniu povinnosti vykonať nestranné a dôkladné preskúmanie, stanovenej v článku 41 Charty.
- Vznáša sa tiež námietka nezákonnosti článku 136 ods. 6 nariadenia 2018/1046.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 106 ods. 1 nariadenia o rozpočtových pravidlách z roku 2015 ^(¹) a článku 136 ods. 2 nariadenia 2018/1046 – nesprávne posúdenie a nedostatok odôvodnenia.

— V tejto súvislosti sa uvádza, že rozhodnutie je poznačené vadou spočívajúcou v tom, že nariaďujúci úradník mal overiť, vyhodnotiť a odôvodniť v rozhodnutí, vzhľadom na všetky relevantné dôkazy, či došlo alebo nedošlo k závažnému profesijnému pochybeniu.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 136 ods. 6 a 7 nariadenia 2018/1046 – nesprávne posúdenie a nedostatok odôvodnenia.

— V tejto súvislosti sa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je poznačené vadou spočívajúcou v tom, že nariaďujúci úradník sa v dôsledku nedostatočného vyšetrovania a nesprávneho posúdenia domnieval, že nápravné opatrenia prijaté žalobkyňou podľa článku 136 ods. 6 a 7 nariadenia 2018/1046 boli nevhodné.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na námietke premlčania právomoci vylúčiť hospodársky subjekt podľa článku 136 nariadenia 2018/1046, ako aj na porušení zásady proporcionality.

— V tejto súvislosti sa uvádza, že právomoc nariaďujúceho úradníka vylúčiť žalobkyňu a nariadiť uverejnenie vylúčenia je premlčaná.

— Uloženie vylúčenia a jeho uverejnenie porušuje zásadu proporcionality.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 2018, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2015/1929 z 28. októbra 2015, ktorým sa mení nariadenie (EÚ, Euratom) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L 286, 2015, s. 1).

Žaloba podaná 29. septembra 2021 – Primagran/EUIPO – Primagaz (primagran)

(Vec T-624/21)

(2021/C 481/50)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Primagran sp. z o.o. (Stegna, Poľsko) (v zastúpení: E. Jaroszyńska-Kozłowska, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Compagnie des gaz de pétrole Primagaz (Paríž, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie primagran – prihláška č. 18 051 750

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 28. júla 2021 vo veci R 2486/2020-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa zamietlo odvolanie žalobkyne vo veci R 2486/2020-4 proti rozhodnutiu námietkového oddelenia EUIPO z 30. októbra 2020, ktorým bolo rozhodnuté o prihláške ochrannej známky EÚ č. 18 051 750 a každému z účastníkov konania sa uložila povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania o námietkach a o odvolaní,