

Žaloba podaná 11. augusta 2021 – Maďarsko/Komisia**(Vec T-491/21)**

(2021/C 401/18)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Žalobca: Maďarsko (v zastúpení: M. Z. Fehér a G. Koós, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2021/988 zo 16. júna 2021, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) ⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa týka Maďarska, vylúčením pomoci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka na rozpočtové roky 2016 až 2019 z financovania Únie z dôvodu nedostatku hlavnej kontroly (Rozvoj vidieka – EPFRV – opatrenia v oblasti lesného hospodárstva),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Podľa maďarskej vlády Komisia nesprávne vyložila článok 30 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 ⁽²⁾ a článok 28 ods. 1 písm. b) vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 809/2014 ⁽³⁾. Maďarská vláda sa domnieva, že odôvodnenie uvedené v bode 3.4.2. vysvetľujúceho dokumentu Európskej komisie s názvom „Metódy výpočtu prémie na rozvoj vidieka s cieľom vylúčiť dvojité financovanie“ vo svojom znení z februára 2017 nie je v súlade s uvedenými ustanoveniami. Vysvetľujúci dokument nie je právne záväzný a výklad, ktorý presadzuje, nie je v súlade s právom Únie.

Na podporu svojej žaloby maďarská vláda predkladá v podstate jediný žalobný dôvod. Podľa jej názoru článok 30 nariadenia (EÚ) 1306/2013 a článok 28 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 809/2014 neukladajú povinnosť zaviesť kontrolu zodpovedajúcu dvojitému financovaniu, ktoré môže vzniknúť v dôsledku pomoci poskytnutej na ekologizáciu a zalesňovanie, keďže podľa existujúcich ustanovení práva Únie neexistuje odôvodnené riziko dvojitého financovania v súvislosti s pomocou poskytnutou v rámci týchto dvoch schém.

Na zdôvodnenie tohto tvrdenia maďarská vláda chce predovšetkým preukázať, že výdavky financované na zalesňovanie a ekologizáciu majú úplne iný cieľ pomoci. Ďalej maďarská vláda vo svojej žalobe uvádza, že obe schémy pomoci sú tiež úplne odlišné. Kritériá oprávnenosti sú pre každé z týchto pomoci odlišné a oblasti oprávnených výdavkov sa navzájom nezhodujú.

Maďarská vláda sa napokon domnieva, že Európska komisia nesprávne vykladá rozsah pôsobnosti všeobecného zákazu dvojitého financovania obsiahnutého v článku 30 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 a nezohľadňuje, že súčasná právna úprava Únie výslovne nestanovuje, že pomoc poskytnutá na zalesňovanie a ekologizáciu predstavuje dvojité financovanie.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 218, 2021 s. 9.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013, o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 549).

⁽³⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 809/2014 zo 17. júla 2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 v súvislosti s integrovaným administratívnym a kontrolným systémom, opatreniami na rozvoj vidieka a krízovým plnením (Ú. v. EÚ L 227, 2014, s. 69).