

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie o pridelení časti č. 3 (španielsky jazyk) verejnej zákazky na rámcové zmluvy týkajúce sa jazykových kurzov pre inštitúcie, orgány a agentúry Európskej únie (č. HR/2020/OP/0014) na prvom mieste zoskupeniu CLL Centre de Langues-Allingua a na druhom mieste žalobcovi,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia z hľadiska posúdenia relatívnych charakteristík ponúk.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nevykonaní porovnania relatívnych charakteristík ponúk.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, ktorého sa Komisia dopustila tým, že odmietla časti ponuky prístupné prostredníctvom hypertextového odkazu začleneného do ponuky, a to bez overenia ich zákonnosti.
4. Štvrtý žalobný dôvod, uvedený subsidiárne, je založený jednak na neexistencii vzťahu medzi posúdením vnútorných charakteristík ponuky žalobcu a jej hodnotením v čiastkových kritériách 1.1 a 1.2 stanovených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a jednak na porušení zásady transparentnosti.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení cieľa spočívajúceho v čo najväčšej otvorenosti verejného obstarávania hospodárskej súťaži.

Žaloba podaná 5. júla 2021 – Flybe/Komisia

(Vec T-380/21)

(2021/C 338/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Flybe Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: G. Peretz; QC, a D. Colgan, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 23. apríla 2021, ktoré sa týka jej schválenia dohody o uvoľnení prevádzkových intervalov, uzavretej medzi spoločnosťami British Airways a Flybe Limited, vo veci COMP/M.6447 – IAG/BMI, a to zrušením celej poznámky pod čiarou č. 23 napadnutého rozhodnutia, alebo subsidiárne, aby zmenil poznámku pod čiarou č. 23 napadnutého rozhodnutia, a
- priznal žalobkyni náhradu trov tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia vychádzala z nesprávneho posúdenia skutkového stavu pri vysvetľovaní obmedzení uložených v rámci dohody o uvoľnení prevádzkových intervalov. Žalobkyňa uvádza, že dohoda, ktorú dojednali British Airways a Flybe limited (predtým Thyme OPCO Limited), neobsahuje žiadnu zmienku o tom, že postúpenie prevádzkových intervalov musí byť sprevádzané prevodom prevádzkovej licencie. Žalobkyňa tvrdí, že Komisia tým, že v poznámke pod čiarou č. 23 pridala formuláciu „t. j. spolu s [prevádzkovou licenciou (PL)] Thyme“, preto nesprávne uviedla to, čo malo byť zhrnutím dohody.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia v rámci pretrvávajúcich pochybností riadne nezohľadnila schopnosť žalobkyne splniť dodatočnú požiadavku postúpiť náhradné intervaly (Remedy Slots), len ako súčasť prevodu prevádzkovej licencie, čo je v rozpore s tým, čo je možné podľa predpisov Spojeného kráľovstva o udeľovaní licencií leteckým spoločnostiam.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia nezohľadnila skutkový, hospodársky a právny kontext dohody o uvoľnení prevádzkových intervalov, z ktorého vyplýva, že nie je potrebné uložiť požiadavku v súvislosti s prevodom prevádzkovej licencie.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že prístup Komisie je v rozpore so zásadou právnej istoty. Žalobkyňa uvádza, že záväzky skupiny International Consolidated Airlines Group neobsahujú obmedzenia prevodu náhradných prevádzkových intervalov (Remedy Slots).
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia porušila právo žalobkyne byť vypočutá tým, že uložila obmedzenie bez toho, aby toto obmedzenie vopred prerokovala so žalobkyňou.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia porušila povinnosť odôvodnenia. Žalobkyňa uvádza, že Komisia neuviedla žiadne dôvody, prečo uložila žalobkyňi obmedzenie, čím porušila požiadavku uviesť dôvody, z ktorých vychádza právny akt.

Žaloba podaná 7. júla 2021 – Banque postale/SRB

(Vec T-383/21)

(2021/C 338/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: La Banque postale (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, avocats)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- podľa článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie č. SRB/ES/2021/22 zo 14. apríla 2021 o výpočte príspevkov *ex ante* do jednotného fondu na riešenie krízových situácií na rok 2021 v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- na základe článku 277 ZFEÚ vyhlásil, že tieto ustanovenia nariadenia o SRM, vykonávacieho nariadenia a delegovaného nariadenia sa neuplatňujú:
 - článok 69 ods. 1 a 2, článok 70 ods. 1 a článok 70 ods. 2 písm. a) a b) nariadenia o SRM,
 - článok 4 ods. 2, články 6 a 7, ako aj príloha I delegovaného nariadenia,
 - článok 4 vykonávacieho nariadenia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza osem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania tým, že metódy výpočtu príspevkov *ex ante* do SRF stanovené v nariadení o SRM a delegovanom nariadení neodrážajú skutočnú veľkosť ani skutočné riziko inštitúcií.