

**Žaloba podaná 1. júla 2021 – Etablissements Nicolas/EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)****(Vec T-373/21)**

(2021/C 338/36)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* Etablissements Nicolas (Thiais, Francúzsko) (v zastúpení: T. de Haan, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Slovensko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochrannej známky:* žalobca*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Európskej únie NICOLAS – Ochranná známka Európskej únie č. 6 231 484*Konanie pred EUIPO:* konanie o vyhlásení neplatnosti*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 21. apríla 2021 vo veci R 1195/2020-4**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov vynaložených v konaní pred štvrtým odvolacím senátom úradu.

**Uvádzaný žalobný dôvod***Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.*

---

**Žaloba podaná 2. júla 2021 – Instituto Cervantes/Komisia****(Vec T-376/21)**

(2021/C 338/37)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* Instituto Cervantes (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: E. van Nuffel d'Heynsbroeck, advokát)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- vyhlásil žalobu za prípustnú,

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie o pridelení časti č. 3 (španielsky jazyk) verejnej zákazky na rámcové zmluvy týkajúce sa jazykových kurzov pre inštitúcie, orgány a agentúry Európskej únie (č. HR/2020/OP/0014) na prvom mieste zoskupeniu CLL Centre de Langues-Allingua a na druhom mieste žalobcovi,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia z hľadiska posúdenia relatívnych charakteristík ponúk.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nevykonaní porovnania relatívnych charakteristík ponúk.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, ktorého sa Komisia dopustila tým, že odmietla časti ponuky prístupné prostredníctvom hypertextového odkazu začleneného do ponuky, a to bez overenia ich zákonnosti.
4. Štvrtý žalobný dôvod, uvedený subsidiárne, je založený jednak na neexistencii vzťahu medzi posúdením vnútorných charakteristík ponuky žalobcu a jej hodnotením v čiastkových kritériách 1.1 a 1.2 stanovených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a jednak na porušení zásady transparentnosti.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení cieľa spočívajúceho v čo najväčšej otvorenosti verejného obstarávania hospodárskej súťaži.

---

### Žaloba podaná 5. júla 2021 – Flybe/Komisia

(Vec T-380/21)

(2021/C 338/38)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Flybe Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: G. Peretz; QC, a D. Colgan, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 23. apríla 2021, ktoré sa týka jej schválenia dohody o uvoľnení prevádzkových intervalov, uzavretej medzi spoločnosťami British Airways a Flybe Limited, vo veci COMP/M.6447 – IAG/BMI, a to zrušením celej poznámky pod čiarou č. 23 napadnutého rozhodnutia, alebo subsidiárne, aby zmenil poznámku pod čiarou č. 23 napadnutého rozhodnutia, a
- priznal žalobkyni náhradu trov tohto konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia vychádzala z nesprávneho posúdenia skutkového stavu pri vysvetľovaní obmedzení uložených v rámci dohody o uvoľnení prevádzkových intervalov. Žalobkyňa uvádza, že dohoda, ktorú dojednali British Airways a Flybe limited (predtým Thyme OPCO Limited), neobsahuje žiadnu zmienku o tom, že postúpenie prevádzkových intervalov musí byť sprevádzané prevodom prevádzkovej licencie. Žalobkyňa tvrdí, že Komisia tým, že v poznámke pod čiarou č. 23 pridala formuláciu „t. j. spolu s [prevádzkovou licenciou (PL)] Thyme“, preto nesprávne uviedla to, čo malo byť zhrnutím dohody.