

**Žaloba podaná 8. júna 2021 – Castel Frères/EUIPO – Shanghai Panati (Vyobrazenie čínskych znakov)****(Vec T-323/21)**

(2021/C 310/49)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Castel Frères (Blanquefort, Francúzsko) (v zastúpení: T. de Haan, lawyer)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Shanghai Panati Co. (Šanghaj, Čína)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochrannéj známky:* žalobkyňa*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Európskej únie (Vyobrazenie čínskych znakov) – ochranná známka Európskej únie č. 6 785 109*Konanie pred EUIPO:* konanie o vyhlásení neplatnosti*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 22. marca 2021 vo veci R 753/2020-5**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť všetky trovy konania vrátane trov žalobkyne v konaní pred piatym odvolacím senátom EUIPO

**Uvádzaný žalobný dôvod**

- porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) článku 18 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná 11. júna 2021 – Wizz Air Hungary/Komisia****(Vec T-332/21)**

(2021/C 310/50)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Budapešť, Maďarsko) (v zastúpení: E. Vahida, S. Rating a I.-G. Metaxas-Maranghidis, advokáti)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 2. októbra 2020 o štátnej pomoci SA.56810 (2020/N) – Rumunsko – COVID-19: Štátna pomoc poskytnutá spoločnosti TAROM (<sup>1</sup>), a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nesprávne uplatnila článok 107 ods. 2 písm. b) ZFEÚ a dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia pri preskúmaní primeranosti pomoci k škodám spôsobeným krízou COVID 19.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila osobitné ustanovenia ZFEÚ a všeobecné zásady práva Únie, na ktorých je založená liberalizácia leteckej dopravy v Únii od konca osemdesiatych rokov dvadsiateho storočia (t. j. zákaz diskriminácie, slobodné poskytovanie služieb – uplatňované na leteckú dopravu podľa nariadenia (ES) č. 1008/2008<sup>(?)</sup> – a sloboda usadiť sa).
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná napriek vážnym ťažkostiam nezačala konanie vo veci formálneho zisťovania a porušila procesné práva žalobkyne.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila svoju povinnosť odôvodnenia.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 94, 2021, s. 1.

<sup>(2)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 293, 2008, s. 3).

### Žaloba podaná 14. júna 2021 – Ryanair/Komisia

(Vec T-333/21)

(2021/C 310/51)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Ryanair DAC (Swords, Írsko) (v zastúpení: F.-C. Laprévotte, E. Vahida, V. Blanc, S. Rating a I.-G. Metaxas-Maranghídis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 29. decembra 2020 o štátnej pomoci SA.59188 (2020/N) – Taliansko – Alitalia COVID-19 *Damage Compensation II* <sup>(1)</sup>, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zneužitia právomoci a nesprávne uplatnila článok 107 ods. 2 písm. b) ZFEÚ tým, že uprednostnila preskúmanie pomoci a pozastavila svoje vyšetrowanie týkajúce sa protiprávnej pomoci na záchranu poskytnutej spoločnosti Alitalia v rokoch 2017 a 2019.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nesprávne uplatnila článok 107 ods. 2 písm. b) ZFEÚ a dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia pri preskúmaní primeranosti pomoci k škodám spôsobeným krízou COVID 19.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila osobitné ustanovenia ZFEÚ a všeobecné zásady práva Únie, na ktorých je založená liberalizácia leteckej dopravy v Únii od konca osemdesiatych rokov dvadsiateho storočia (t. j. zákaz diskriminácie, slobodné poskytovanie služieb – uplatňované na leteckú dopravu podľa nariadenia (ES) č. 1008/2008<sup>(?)</sup> – a sloboda usadiť sa).