

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa v napadnutom rozhodnutí dopustila nesprávneho právneho posúdenia tým, že žiadosť žalobkyní o náhradu zamietla na základe článku 85a ods. 2 nariadenia Komisie č. 2342/2002 v situácii, keď i) nariadenie č. 2342/2002 nebolo z časového hľadiska uplatniteľné a ii) splnenie požiadaviek v článku 90 nariadenia č. 1268/2012 (a *mutatis mutandis* v článku 85a ods. 2) nariadenia Komisie č. 2342/2002) nezbavuje Komisiu jej povinnosti zaplatiť úrok z omeškania v súlade s článkom 266 prvým odsekom ZFEÚ.

Žaloba podaná 4. júna 2021 – TA/Parlament

(Vec T-314/21)

(2021/C 289/67)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: TA (v zastúpení: M. Casado García-Hirschfeld, advokátka)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú,
- zrušil hodnotiacu správu žalobcu za rok 2019 a v prípade potreby zrušil rozhodnutie z 29. marca 2021 pána Welleho, ktoré bolo vydané ako odpoveď na sťažnosť v zmysle článku 90 ods. 2 služobného poriadku,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 43 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“), článku 5 ods. 2 a článku 6 ods. 11 vnútorných pravidiel upravujúcich uplatňovanie všeobecných vykonávacích ustanovení uplatňovaných na článok 43 služobného poriadku, ako aj na porušení článku 15 ods. 2 a článku 87 ods. 1 podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie. Žalobca predovšetkým tvrdí, že hodnotitelia tým, že nezohľadnili absenciu cieľov stanovených na rok 2019, porušili vyššie uvedené ustanovenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na vecnej nesprávnosti skutkových zistení, ktorá viedla k zjavne nesprávnemu posúdeniu.

Žaloba podaná 4. júna 2021 – Laboratorios Ern/EUIPO – Nordesta (APIAL)

(Vec T-315/21)

(2021/C 289/68)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: I. Miralles Llorca, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Nordesta GmbH (Mníchov, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Príhlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie APIAL – prihláška č. 17 958 998.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 25. marca 2021 vo veci R 1560/2020-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a zamietol prihlášku ochrannej známky Európskej únie č. 17 958 998 APIAL pre všetky výrobky zaradené do tried 3, 4 a 5,
- uložil EUIPO a spoločnosti Nordesta GmbH, ak sa rozhodne vstúpiť do tohto konania ako vedľajší účastník konania, povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

**Žaloba podaná 6. júna 2021 – Worldwide Machinery/EUIPO – Scaip
(SUPERIOR MANUFACTURING)**

(Vec T-316/21)

(2021/C 289/69)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Worldwide Machinery Ltd (Channelview, Texas, Spojené štáty) (v zastúpení: B. Woltering, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Scaip SpA (Parma, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie SUPERIOR MANUFACTURING – ochranná známka Európskej únie č. 11 385 333

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 25. marca 2021 vo veci R 873/2020-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a rozhodnutie zrušovacieho oddelenia z 12. marca 2020 v [konaní] o vyhlásení neplatnosti č. 28 762 C v rozsahu, v akom sa v ňom zmieta návrh na zrušenie ochrannej známky Európskej únie (č. 11 385 333),