

Žaloba podaná 19. mája 2021 – Arctic Paper Grycksbo/Komisia**(Vec T-269/21)**

(2021/C 297/56)

Jazyk konania: švédčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Arctic Paper Grycksbo AB (Grycksbo, Švédsko) (v zastúpení: A. Bryngelsson a A. Johansson, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 1 ods. 1 a prílohu I rozhodnutia Komisie (EÚ) 2021/355 z 25. februára 2021 o vnútroštátnych vykonávacích opatreniach na prechodné bezodplatné pridelenie emisných kvót skleníkových plynov v súlade s článkom 11 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES v rozsahu, v akom sa týkajú zariadenia s označením SE000000000000468 a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Zjavne nesprávne posúdenie

- Komisia zjavne nesprávne posúdila skutkový stav, keď konštatovala, že zariadenie Arctic Papers „využíva výhradne biomasu“. Arctic Paper počas obdobia, ktoré Komisia považovala za relevantné, produkovala emisie z fosílnych palív. Komisia okrem toho súhlasila so zahrnutím viacerých zariadení, ktoré produkovali emisie v porovnateľnom objeme.

2. Porušenie zásady rovnakého zaobchádzania

- Napadnuté rozhodnutie porušuje zásadu rovnakého zaobchádzania. Na jednej strane sa nevylúčili zariadenia s porovnateľnou úrovňou emisií, ktoré sa nachádzali v situácii porovnateľnej so situáciou zariadenia žalobkyne. Na druhej strane dochádza ku skresleniu hospodárskej súťaže, ak sa vylúči iba žalobkyňa, okrem iného aj preto, že takýmto spôsobom sa v porovnaní so žalobkyňou finančne zvýhodnili účastníci hospodárskej súťaže, ktorí nie sú osobitne ohľaduplní k životnému prostrediu. Rozdielne zaobchádzanie nie je vecne odôvodnené.

3. Nedodržanie podstatných formálnych náležitostí

- Napadnuté rozhodnutie nespĺňa podstatné formálne náležitosti. Komisia po prvé porušila povinnosť konať s náležitou starostlivosťou, keď nezohľadnila relevantné a spoľahlivé informácie, ktoré získala od Švédskej agentúry na ochranu životného prostredia Naturvårdsverket, pričom ich zohľadnenie by v rámci rozhodovania odôvodňovalo iný záver. Po druhé, Komisia porušila právo žalobkyne byť vypočutá. Napadnuté rozhodnutie obsahuje individuálne opatrenie znevýhodňujúce žalobkyňu. Ak by Komisia po tom, čo zistila, že spoločnosti vo všeobecnosti a obzvlášť žalobkyňa, zaokrúhľovali údaje týkajúce sa emisií, vypočula žalobkyňu, mohla by žalobkyňa vysvetliť, že údaje, ktoré poskytla boli zaokrúhlené. Po tretie, bola porušená povinnosť odôvodnenia. Z rozhodnutia nevyplývajú dôvody pre vylúčenie žalobkyne a rozhodnutie neobsahuje nijaké odôvodnenie týkajúce sa okrem iného aj rovnakého zaobchádzania.

4. Porušenie zásady legitímnej dôvery

- Žalobkyňa tvrdí, že právne predpisy Únie v oblasti obchodovania s emisiami a predchádzajúce rozhodnutie Komisie o schválení ju motivovali k zníženiu objemu emisií z fosílnych palív v prospech spaľovania biomasy. Žalobkyňa nemohla predvídať, že na jej zariadenie sa nebude vzťahovať systém obchodovania s emisiami (ETS), a stratí tak povolenie používať fosílna palivá a právo na pridelenie bezplatných kvót emisií, ktoré má pre ňu podstatný hospodársky význam z dôvodu, že zariadenie znížilo objem používaných fosílnych palív. Neexistuje dôležitý verejný záujem, ktorý by odôvodňoval porušenie tejto zásady.

5. Porušenie smernice 2003/87/ES

- Žalobkyňa tvrdí, že Komisia porušila smernicu 2003/87/ES tým, že nesprávne vyložila tzv. výnimku z biomasy (bod 1 prílohy I). Po prvé, Komisia pri posúdení otázky, či žalobkyňa používa výlučne biomasu, vychádzala z niekoľko rokov starých údajov a neprihliadla na novšie údaje resp. prognostiky budúceho vývoja. Po druhé, výklad Komisie týkajúci sa výnimky z biomasy zjavne odporuje ostatným ustanoveniam smernice, najmä článku 10a, cieľom smernice a zásadám rovnakého zaobchádzania a proporcionality. Smernica vo všeobecnosti a pravidlá pridelovania bezplatných emisných kvót, konkrétne, majú za cieľ subjekty finančne motivovať k zníženiu používania fosílnych palív, a to aj prostredníctvom zvýšeného využívania biomasy. Výklad výnimky z biomasy, ku ktorému pristúpila Komisia, má práve opačný účinok.

6. Neuplatniteľnosť výnimky z biomasy podľa článku 277 ZFEÚ na prípad žalobkyne

- V prípade, ak Súdny dvor nedospeje k záveru, že výnimku z biomasy možno vykladať tak, ako je uvedené v piatom žalobnom dôvode, žalobkyňa sa domnieva, že bod 1 prílohy I smernice 2003/87/ES (výnimka z biomasy) v spojení s článkom 277 ZFEÚ sa v prejednávanej veci nepoužije. Uvedené je odôvodnené tým, že predmetné ustanovenie, ak by sa uplatnil výklad Komisie, odporuje primárnemu právu vrátane zásad rovnakého zaobchádzania a proporcionality. Toto ustanovenie znevýhodňuje subjekty, ktoré dosiahli najväčší pokrok pri prechode na emisie nepochádzajúce z fosílií v porovnaní s ostatnými subjektmi. Toto ustanovenie totiž podnecuje najpokrokovejšie subjekty k tomu, aby sa vrátili k používaniu fosílnych palív a subjekty, ktoré stále používajú fosílna palivá podporuje v tom, aby svoje emisie neznížili pod určitú úroveň.

Žaloba podaná 27. mája 2021 – CNH Industrial/EUIPO (SOILXPLORER)**(Vec T-300/21)**

(2021/C 297/57)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: CNH Industrial NV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: L. Axel Karnøe Søndergaard, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie SOILXPLORER – prihláška č. 18 217 454

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 26. marca 2021 vo veci R 386/2021-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a povolil uverejnenie ochrannej známky na účely podania námietky pre všetky prihlásené tovary, alebo vrátil vec EUIPO, aby prijal zodpovedajúce opatrenia,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 tým, že prihlasovanej ochrannej známke sa prisúdil nesprávny význam a nezapísala sa,