

- uložiť Komisii povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobcovi v rámci tohto konania, vrátane všetkých trop právneho zastúpenia.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca na podporu svojej žaloby tvrdí, že rozhodnutie a/alebo návrh nariadenia na uplatnenie článku 16 Protokolu o Severnom Írsku Dohody o vystúpení Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z Európskej únie a z Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu ⁽¹⁾ zo strany Európskej komisie boli neprimerané a nezákonné. Ďalej tvrdí, že Komisia musí uverejniť svoje podmienky týkajúce sa uplatnenia v budúcnosti článku 16 Protokolu o Severnom Írsku Dohody o vystúpení Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z Európskej únie a z Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu.

⁽¹⁾ Dohoda o vystúpení Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z Európskej únie a z Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu (Ú. v. EÚ C 384I, 2019, s. 1).

Žaloba podaná 28. apríla 2021 – Illumina/Komisia

(Vec T-227/21)

(2021/C 252/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Spojené štáty) (v zastúpení: D. Beard, QC, a P. Chappatte, lawyer)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 19. apríla 2021 (vec COMP/M.10188) podľa článku 22 ods. 3 nariadenia č. 139/2004/ES o kontrole koncentrácií medzi podnikmi ⁽¹⁾, ktorým vyhovelá žiadosti z 9. marca 2021 o postúpenie veci podľa článku 22 ods. 1 nariadenia o fúziách, ktorú podal Autorité de la Concurrence, Francúzsko, a potvrdila svoju právomoc preskúmať koncentráciu medzi spoločnosťami Illumina, Inc. a GRAIL, Inc. podľa nariadenia ES o fúziách,
- zrušil päť ďalších rozhodnutí Komisie o pripojení, ktorými umožnila Holandsku, Belgicku, Grécku, Islandu a Nórsku pripojiť sa k žiadosti o postúpenie veci,
- zrušil žiadosť o postúpenie veci,
- ak je to potrebné, zrušil rozhodnutie Komisie z 11. marca 2021, ktorým bola Illumina informovaná o tom, že Komisia obdržala žiadosť o postúpenie veci, a ktorého právnym následkom podľa článku 22 ods. 4 druhej vety nariadenia o fúziách bolo, že spoločnosti Illumina bolo zakázané uskutočniť koncentráciu podľa článku 7 nariadenia ES o fúziách,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie Komisie preskúmať koncentráciu nespadá do jej právomoci. Konkrétne toto rozhodnutie:

- nesprávne určilo cieľ nariadenia ES o fúziách,

- neuznalo, že postúpenie vecí podľa článku 22 nariadenia ES o fúziách (a jeho článku 9) je výnimočné a že tieto právomoci treba vykladať reštriktívne,
 - obsahuje nesprávne posúdenie legislatívneho pozadia článku 22 nariadenia ES o fúziách,
 - nesprávne vykladá znenie článku 22 nariadenia ES o fúziách,
 - obsahuje výklad Komisie, ktorý je v rozpore so zásadami subsidiarity, právnej istoty a proporcionality.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na neplatnosti rozhodnutia Komisie o preskúmaní koncentrácie z dôvodu, že žiadosť o postúpenie veci predložená francúzskym orgánom hospodárskej súťaže bola podaná po lehote a/alebo rozhodnutie je v rozpore s právnou istotou a právom na riadnu správu z dôvodu omeškania Komisie. Konkrétne:
- Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia pri výklade a uplatňovaní pojmu „oznámený“ obsiahnutého v článku 22 ods. 1 nariadenia ES o fúziách na účely výpočtu dátumu začiatku plynutia lehoty 15 pracovných dní a nesprávne nekonštatovala, že žiadosť bola podaná po lehote, a preto Komisia nebola oprávnená prijať rozhodnutie.
 - Ďalej alebo subsidiárne, ak a v rozsahu, v akom bolo „oznámenie“ koncentrácie francúzskym orgánom (a/alebo iným členskými štátmi) výzvou podľa článku 22 ods. 5 nariadenia ES o fúziách, oneskorenie Komisie s jej rozoslaním bolo v rozpore so základnou zásadou právnej istoty a povinnosťou konať v primeranej lehote podľa zásady riadnej správy vecí verejných.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie Komisie preskúmať koncentráciu predstavuje zmenu politiky, ktorá je v rozpore s legitímnou dôverou a právnou istotou spoločnosti Illumina, keďže komisárka Vestagerová 11. septembra 2020 presne a bezpodmienečne vyhlásila, že po vydaní nových usmernení dôjde k zmene politiky Komisie vo vzťahu k prípadom podľa článku 22. Napriek tomu bol list s výzvou zaslaný pred uverejnením nových usmernení, a to v čase, keď deklarovanou politikou Komisie bolo odrádzať členské štáty, ktoré nemajú právomoc podľa svojich vnútroštátnych právnych predpisov, od žiadostí o postúpenie vecí. Komisia teda presadzovala svoju novú politiku pred uverejnením nových usmernení podľa článku 22, čo bolo v rozpore s legitímnymi očakávaniami a právnou istotou spoločnosti Illumina.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia nesprávne posúdila skutkový stav a dopustila sa nesprávnych posúdení, ktoré sponchýňujú základ jej rozhodnutia o preskúmaní koncentrácie. Konkrétne ide o to, že
- vo výzve a v žiadosti o postúpenie vecí došlo ku kľúčovým faktickým chybám a/alebo došlo k nespravodlivému postupu/nedodržaniu práva na obhajobu, ktoré spôsobujú nezákonnosť rozhodnutia a/alebo žiadosti,
 - Komisia nesprávne zistila vplyv na obchod medzi členskými štátmi, pretože nemala dostatočný dôkazný základ,
 - Komisia nesprávne vyvodila záver, že koncentrácia môže podstatne ovplyvniť hospodársku súťaž, pretože jej chýbali relevantné dôkazy.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 139/2004 z 20. januára 2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (Nariadenie ES o fúziách) (Ú. v. EÚ L 24, 2004, s. 1; Mim. vyd. 08/003, s. 40).