

Predmet veci

Návrh založený na článku 278 ZFEÚ a požadujúci jednak odklad vykonateľnosti rozhodnutí Európskej vesmírnej agentúry (ESA) z 19. a 22. januára 2021, ktorými táto agentúra v mene a na účet Komisie rozhodla o nezadaní zákazky žalobkyni vo verejnom obstarávaní 2018/S 091-206089 a o zadaní zákazky v tomto verejnom obstarávaní dvom iným súťažiteľom, a jednak uloženie povinnosti Komisii umožniť žalobkyni prístup k dokumentácii verejného obstarávania

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. Uznesenia z 31. januára 2021, OHB System/Komisia (T-54/21 R), a z 26. februára 2021, OHB System/Komisia (T-54/21 R), sa zrušujú.
3. O trovách konania sa rozhodne neskôr s výnimkou trov konania vzniknutých spoločnosti Airbus Defence and Space GmbH. Táto spoločnosť ako vedľajší účastník konania znáša vlastné trovy konania.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 26. mája 2021 – Darment/Komisia**(Vec T-92/21 R)**

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Životné prostredie – Fluórované skleníkové plyny – Nariadenie (EÚ) č. 517/2014 – Uvedenie čiastočne fluórovaných uhľovodíkov na trh – Rozhodnutie ukladajúce sankciu podniku, ktorý presiahol kvótu, ktorá mu bola pridelená – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Neexistencia naliehavosti“)

(2021/C 278/68)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Darment Oy (Helsinki, Fínsko) (v zastúpení: C. Ginter, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. De Meester a K. Talabér-Ritz, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 279 ZFEÚ smerujúci po prvé k tomu, aby bola Komisia vyzvaná, aby na žalobkyňu prestala uplatňovať na rok 2021 a nasledujúce obdobie sankcie podľa článku 25 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 517/2014 zo 16. apríla 2014 o fluórovaných skleníkových plynoch, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 842/2006 (Ú. v. L 150, 2014, s. 195) a po druhé k tomu, aby sa Komisii nariadilo prideliť žalobkyni kvótu pre dovoz veľkých objemov čiastočne fluórovaných uhľovodíkov na obdobie pridelovania 2021 a nasledujúce

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 27. apríla 2021 – SE/Komisia**(Vec T-223/21)**

(2021/C 278/69)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: SE (v zastúpení: L. Levi a M. Vandenbussche, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie o zamietnutí jeho prihlášky do výberového konania na pracovné miesto COM/2020/1474, s ktorým sa oboznámil najneskôr 15. septembra 2020,
- zrušil rozhodnutie z 28. októbra 2020, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť podľa článku 90 ods. 1 služobného poriadku, týkajúca sa jeho oprávnenosti na povýšenie a o pridelenie alebo nové zatriedenie na pracovné miesto,
- v prípade potreby zrušil rozhodnutia z 18. januára 2021 a z 3. marca 2021 zamietajúce sťažnosti žalobcu zo 16. septembra 2020 a z 2. novembra 2020,
- nariadil náhradu majetkovej ujmy vyplývajúcej zo straty príležitosti byť vymenovaný alebo pridelený na pracovné miesto COM/2020/1474 od 1. septembra 2020, ako je odhadnutá v tejto žalobe,
- nariadil náhradu majetkovej ujmy vyplývajúcej zo straty príležitosti byť povýšený od 16. mája 2020, ako je odhadnutá v tejto žalobe,
- nariadil náhradu majetkovej ujmy vyplývajúcej zo straty príležitosti stať sa stálym úradníkom na základe účasti v interných výberových konaniach vyhradených pre dočasných zamestnancov triedy AD podľa článku 2 písm. b), ako je odhadnutá v tejto žalobe,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva súbory žalobných dôvodov, ktoré predstavujú celkovo osem žalobných dôvodov.

Prvý súbor žalobných dôvodov sa týka žaloby žalobcu v rozsahu, v akom smeruje proti zamietnutiu jeho prihlášky do výberového konania na pracovné miesto COM/2020/1474, zatiaľ čo druhý súbor žalobných dôvodov sa týka jeho žaloby v rozsahu, v akom smeruje proti rozhodnutiu, ktorým mu bola zamietnutá možnosť povýšenia, nového zatriedenia, novej klasifikácie a/alebo vymenovania na iné pracovné miesto.

1. Prvý žalobný dôvod (prvý súbor žalobných dôvodov) je založený na neoznámení rozhodnutia a nedostatočnom odôvodnení.

- Žalobca uvádza, že mu v rozpore s povinnosťou stanovenou v článku 25 ods. 2 služobného poriadku a povinnosťou riadnej správy vecí verejných zakotvenou v článku 41 Charty základných práv Európskej únie nikdy nebolo doručené formálne oznámenie, pokiaľ ide o výsledok jeho prihlášky do výberového konania na pracovné miesto COM/2020/1474. Dňa 15. septembra 2020 sa dozvedel, že iná osoba začala na tomto pracovnom mieste vykonávať službu ako dočasná zamestnankyňa podľa článku 2 písm. b). Toto rozhodnutie taktiež nebolo riadne odôvodnené.

2. Druhý žalobný dôvod (prvý súbor žalobných dôvodov) je založený na tom, že zamietnutie prihlášky do výberového konania na pracovné miesto COM/2020/1474 je protiprávne, pretože je založené na nesprávnom výklade článku 8 ods. 2 a článku 10 ods. 3 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov EÚ (PZOZ) – porušenie článku 8 ods. 2 a článku 10 ods. 3 PZOZ, zmluvy žalobcu a záujmu služby.

- Na základe rôznych e-mailových korešpondencií sa zdá, že administratíva sa nesprávne domnieva, že nie je možné, aby dočasný zamestnanec Komisie získal počas svojej kariéry druhú zmluvu dočasného zamestnanca v Komisii a že podľa článku 8 ods. 2 PZOZ dočasný zamestnanec [DZ podľa článku 2 písm. b)] môže mať len jednu zmluvu. Žalobca však tvrdí, že nič v PZOZ nepodporuje tento výklad.

3. Tretí žalobný dôvod (prvý súbor žalobných dôvodov) je založený na porušení ustálených administratívnych postupov, nerovnom zaobchádzaní a diskriminácii na základe veku.
 - Žalobca tvrdí, že existuje viacero prípadov, v ktorých boli dočasní zamestnanci podľa článku 2 písm. b) preradení na rôzne pracovné miesta spojené s rôznymi úlohami a zodpovednosťou bez toho, aby bola potrebná nová zmluva, a to napríklad v rámci schémy Junior Professionals Program (JPP).
4. Štvrtý žalobný dôvod (prvý súbor žalobných dôvodov) je založený na nedostatku transparentnosti, odopretí práva byť vypočutý a odopretí účinnej nápravy.
 - Žalobca uvádza, že administratíva nebola pri posudzovaní tohto postupu transparentná. Dopustila sa pochybných procesných postupov, ktoré viedli k odopretiu práva žalobcu byť vypočutý a možnosti účinného prostriedku nápravy.
5. Prvý žalobný dôvod (druhý súbor žalobných dôvodov) je založený na nesprávnom výklade článku 8 ods. 2 a článku 10 ods. 3 PZOZ – porušenie článku 8 ods. 2 a článku 10 ods. 3 PZOZ, zmluvy žalobcu a záujmu služby.
 - Žalobca uvádza, že zamietavé stanovisko administratívy týkajúce sa povýšenia, nového zatriedenia, novej klasifikácie a vymenovania žalobcu na iné pracovné miesto je zjavne nesprávne a nemá právny základ, a to z dôvodov vysvetlených v súvislosti s prvým napadnutým rozhodnutím.
6. Druhý žalobný dôvod (druhý súbor žalobných dôvodov) je založený na nerovnosti zaobchádzania a diskriminácii na základe veku medzi dočasnými zamestnancami podľa článku 2 písm. (b) v Komisii.
 - Pokiaľ ide o oprávnenosť žalobcu uchádzať sa o pracovné miesto a byť pridelený na iné pracovné miesta dočasných zamestnancov, a osobitne na voľné pracovné miesta dočasných zamestnancov podľa článku 2 písm. b) PZOZ, žalobca vytýka administratíve diskriminačné postupy medzi uchádzačmi v rámci schémy JPP, ktorí sú tiež dočasnými zamestnancami podľa článku 2 písm. b), a žalobcom, ktorý je rovnako dočasným zamestnancom podľa článku 2 písm. b).
7. Tretí žalobný dôvod (druhý súbor žalobných dôvodov) je založený na nerovnosti zaobchádzania medzi dočasnými zamestnancami podľa článku 2 písm. b) odlišných subjektov Únie.
 - Možnosť povýšenia v prospech dočasných zamestnancov podľa článku 2 písm. b) výslovne uznali iné inštitúcie a orgány Únie. Európska komisia tým, že nezorganizovala postupy povyšovania a nestanovila rovnaké právo na povýšenie pre dočasných zamestnancov podľa článku 2 písm. b) zaobchádza s týmito dočasnými zamestnancami menej priaznivo ako iné inštitúcie a orgány.
8. Štvrtý žalobný dôvod (druhý súbor žalobných dôvodov) je založený na nerovnosti zaobchádzania medzi dočasnými zamestnancami podľa článku 2 písm. b) a inými dočasnými zamestnancami Komisie.
 - Pokiaľ ide o povýšenie alebo novú klasifikáciu, skutočnosť, že administratíva nezorganizovala postupy povyšovania ani neumožnila individuálne povýšenia vedie k nerovnému zaobchádzaniu medzi žalobcom ako dočasným zamestnancom podľa článku 2 písm. b) a inými kategóriami dočasných zamestnancov, najmä dočasnými zamestnancami podľa článku 2 písm. a) a článku 2 písm. c).

Žaloba podaná 30. apríla 2021 – Praesidiad/EUIPO – Zaun (Stípkik)

(Vec T-231/21)

(2021/C 278/70)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Praesidiad Holding (Zwevegem, Belgicko) (v zastúpení: M. Rieger-Janson a D. Op de Beeck, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Zaun Ltd (Wolverhampton, Spojené kráľovstvo)