

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 20. januára 2021 vo veci R 1004/2020-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhovel tejto žalobe,
- zrušil rozhodnutie žalovaného z 20. marca 2020,
- zrušil rozhodnutie žalovaného z 20. januára 2021,
- zrušil vyhlásenie neplatnosti ochrannej známky EÚ č. 4 814 158 „APERITAL“ vo vzťahu k sporným tovarom patriacim do triedy 5 z dôvodu jej nepoužívania, a zachoval pritom zápis pre tieto tovary (ako aj vo vzťahu k „farmaceutickým prípravkom“)
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom, ak do tohto konania vstúpi ako vedľajší účastník konania, povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- Nesprávny výklad článku 58 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v rámci preskúmania riadneho používania spornej ochrannej známky pre akýkoľvek zo sporných tovarov,
- nesprávny výklad článku 58 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v rámci posúdenia pojmu oprávnených dôvodov nepoužívania.

Žaloba podaná 23. marca 2021 – De Capitani/Rada

(Vec T-163/21)

(2021/C 206/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Emilio De Capitani (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: O. Brouwer a B. Verheijen, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej o odmietnutí prístupu k niektorým dokumentom požadovaným podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie, a to v rozsahu, v akom bolo žalobcovi toto rozhodnutie oznámené 14. januára 2021 v liste s referenčným číslom SGS 21/000067, vrátane jeho príloh,
- v súlade s článkom 134 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania vynaložené žalobcom, ako aj trovy konania akéhokoľvek vedľajšieho účastníka konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom posúdení, ktoré vyplývajú z nesprávneho uplatnenia výnimky z ochrany rozhodovacieho procesu (článok 4 ods. 3 prvý pododsek nariadenia č. 1049/2001)⁽¹⁾, ako aj na nedostatočnom odôvodnení, keďže zverejnením by nebol vážne narušený rozhodovací proces.
 - Žalobca tvrdí, že napadnuté rozhodnutie nezohľadňuje nový ústavnoprávny rozmer, ktorý vyplynul z nadobudnutia účinnosti Lisabonskej zmluvy a najmä z článku 15 ods. 2 ZFEÚ, a ktorým bol zavedený nový právny režim v súvislosti s prístupom k dokumentom zo strany verejnosti, a to najmä k legislatívnym dokumentom.
 - Žalobca okrem toho tvrdí, že v napadnutom rozhodnutí nebolo uplatnené a dodržané správne kritérium podľa článku 4 ods. 3 nariadenia č. 1049/2001, pričom sa v ňom nesprávne vychádzalo z tvrdenia, že zverejnenie požadovaných dokumentov by spochybnilo konečnú voľbu členských štátov a vyvolalo by zbytočnú neistotu, pokiaľ ide o ich zámer.
 - Žalobca tiež uvádza, že napadnuté rozhodnutie nesprávne vychádza z tvrdenia, že zverejnenie požadovaných dokumentov by pribrzdilo delegovanie, pokiaľ ide o ich schopnosť vyvážiť jednotlivé záujmy v rámci daného legislatívneho procesu, a takisto nesprávne vychádza z tvrdenia, že odmietnutie zverejniť obmedzený počet neznamená odprieť občanom možnosť získať informácie o legislatívnom procese.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom posúdení, ktoré vyplývajú z nesprávneho uplatnenia výnimky z ochrany rozhodovacieho procesu (článok 4 ods. 3 prvý pododsek nariadenia č. 1049/2001), ako aj na nedostatočnom odôvodnení, keďže napadnutým rozhodnutím nebol uznaný a poskytnutý prístup na základe prevažujúceho verejného záujmu.
 - Žalobca poukazuje na to, že napadnutým rozhodnutím nebol uznaný a poskytnutý prístup na základe prevažujúceho verejného záujmu. Konkrétne tvrdí, že prevažujúci verejný záujem existuje, keďže zverejnenie by európskym občanom umožnilo zúčastniť sa na legislatívnom procese a zabezpečiť, aby sa tento proces nezastavil, ale pokračoval a dospel k výsledku.
3. Tretí žalobný dôvod je subsidiárne založený na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom posúdení, ktoré vyplývajú z nesprávneho uplatnenia povinnosti poskytnúť čiastočný prístup k dokumentom (článok 4 ods. 6 nariadenia č. 1049/2001), ako aj na nedostatočnom odôvodnení.
 - Žalobca tvrdí, že napadnuté rozhodnutie z právneho hľadiska dostatočne nepreskúmalo a neposkytlo prístup. Nesprávne v ňom bolo uplatnené právne kritérium, na základe ktorého je potrebné preskúmať, či sa na každú časť požadovaného dokumentu vzťahuje uvádzaná výnimka týkajúca sa odmietnutia prístupu.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 29. marca 2021 – European Gaming and Betting Association/Komisia

(Vec T-167/21)

(2021/C 206/41)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: European Gaming and Betting Association (Etterbeek, Belgicko) (v zastúpení: T. De Meese, K. Bourgeois a M. Van Nieuwenborgh, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia