

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod, založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho posúdenia skutkových okolností a nesprávneho právneho posúdenia, keď charakterizovala predmetnú dohodu ako obmedzenie hospodárskej súťaže z hľadiska predmetu.
2. Druhý žalobný dôvod, založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho posúdenia skutkových okolností a nesprávneho právneho posúdenia, keď považovala dohodu o urovnaní za obmedzenie hospodárskej súťaže z hľadiska účinku.
3. Tretí žalobný dôvod, založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho uplatnenia článku 101 ods. 3 ZFEÚ.
4. Štvrtý žalobný dôvod, založený na tom, že pokuty uložené Teva a Cephalon by sa mali zrušiť, alebo prinajmenšom pokuta uložená Teva by sa mala výrazne znížiť.

---

## Žaloba podaná 5. februára 2021 – Cargolux/Komisia

(Vec T-80/21)

(2021/C 98/40)

Jazyk konania: angličtina

## Účastníci konania

Žalobkyňa: Cargolux Airlines International SA (Cargolux) (Sandweiler, Luxembursko) (v zastúpení: G. Goeteyn a E. Aliende Rodríguez, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

## Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- uložil Únii, za ktorú koná Komisia, nahradiť škodu, ktorá bola spôsobená spoločnosti Cargolux v dôsledku nesplnenia povinnosti Komisie zaplatiť splatný základný úrok a splatný zložený úrok podľa článku 266 prvého odseku ZFEÚ, v súlade s rozsudkom zo 16. decembra 2015, Cargolux Airlines International SA/Komisia (T-39/11), a v dôsledku toho zaplatiť v súlade s článkom 266 druhým odsekom ZFEÚ, článkom 268 ZFEÚ a článkom 340 druhým odsekom ZFEÚ:
  - i) sumu vo výške splatného základného úroku, t. j. úrok zo sumy 39 900 000 eur so sadzbou Európskej centrálnej banky pre operácie refinancovania k 1. novembru 2010 (konkrétne 1 %), zvýšenou o 3,5 %, za obdobie od 15. februára 2011 do 5. februára 2016, to znamená vo výške **8 075 972,03 eura**, alebo inak s úrokovou sadzbou, ktorú bude Všeobecný súd považovať za vhodnú;
  - ii) sumu vo výške splatného zloženého úroku, t. j. úrok zo sumy základného úroku splatného za obdobie od 5. februára 2016 do dňa, keď Komisia skutočne zaplatí požadovanú sumu (alebo v prípade, ak Všeobecný súd zamietne návrh spoločnosti Cargolux na zaplatenie zloženého úroku od 5. februára 2016, prinajmenšom odo dňa uplatnenia do dňa skutočného zaplatenia požadovanej sumy zo strany Komisie), so sadzbou Európskej centrálnej banky pre operácie refinancovania k 1. novembru 2010 (konkrétne 1 %), zvýšenou o 3,5 %, (alebo inak s úrokovou sadzbou, ktorú bude Všeobecný súd považovať za vhodnú),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť všetky trovy tohto konania, ktoré vznikli spoločnosti Cargolux.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod, založený na tvrdení, že Komisii vznikla voči spoločnosti Cargolux mimozmluvná zodpovednosť zaplatiť náhradu vo výške rovnajúcej sa súčtu splatného základného úroku a splatného zloženého úroku, v súlade s článkom 266 druhým odsekom ZFEÚ, článkom 268 ZFEÚ a článkom 340 druhým odsekom ZFEÚ.

---

### Žaloba podaná 8. februára 2021 – QF/Komisia

(Vec T-85/21)

(2021/C 98/41)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Žalobca: QF (v zastúpení: S. Orlandi, avocat)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie nezapísať meno žalobcu do zoznamu úspešných uchádzačov interného výberového konania COM/03/AD/18,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na neexistencii relevantného odôvodnenia. Žalobca sa totiž domnieva, že odôvodnenie pozostáva zo slovných posúdení, ktoré nie sú v súlade s udelenými bodmi. Výberová komisia okrem toho neoznámila hodnotiace kritéria prijaté pred skúškami, takže žalobca ani menovací orgán nemohli overiť oprávnenosť týchto kritérií.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania. Žalobca v tejto súvislosti najmä uvádza skutočnosť, že výberová komisia zmenila po skúškach body udelené jej členmi na základe hodnotiacej tabuľky, zatiaľ čo táto tabuľka mala zabezpečiť rovnosť zaobchádzania s uchádzačmi.
3. Tretí žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení výberovou komisiou, keďže táto komisia nemohla z právneho hľadiska dostatočne odôvodniť zjavný nesúlad medzi slovnými posúdeniami a známami v číselnej podobe s ohľadom na porovnanie s porovnateľnými posúdeniami iných uchádzačov.

---

### Uznesenie Všeobecného súdu z 28. januára 2021 – MS/Komisia

(Vec T-602/20) <sup>(1)</sup>

(2021/C 98/42)

Jazyk konania: nemčina

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 404, 30.11.2020.