

VŠEOBECNÝ SÚD

Uznesenie Všeobecného súdu z 20. júla 2021 – Coravin/EUIPO – Cora (CORAVIN)

(Vec T-500/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Zrušenie staršej národnej ochrannej známky, na základe ktorej bolo vydané napadnuté rozhodnutie – Zastavenie konania“)

(2021/C 401/08)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Coravin, Inc. (Wilmington, Delaware, Spojené štáty) (v zastúpení: F. Valentin, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Cora (Marne-la-Vallée, Francúzsko) (v zastúpení: M. Georges-Picot, avocate)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 12. apríla 2019 (vec R 2385/2016-1) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Cora a Coravin

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Každý z účastníkov konania znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 288, 26.8.2019.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 28. júla 2021 – SN/Parlament

(Vec T-249/21 R)

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Poslanec Európskeho parlamentu – Vymáhanie príspevkov vyplatených ako náhrada výdavkov na asistenta poslanca – Návrh na odklad výkonu – Nedodržanie formálnych náležitostí – Neprípustnosť – Neexistencia naliehavosti“)

(2021/C 401/09)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: SN (v zastúpení: P. Eleftheriadis, barrister)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: N. Görlitz a M. Ecker, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ na odklad vykonateľnosti rozhodnutia Európskeho parlamentu z 21. decembra 2020 o vymáhaní neoprávnené vyplatené sumy 196 199,84 eura, ako aj oznámenia o dlhu č. 7010000021 z 15. januára 2021 vydaného v nadväznosti na toto rozhodnutie

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 5. júla 2021 – Eurecna/Komisia**(Vec T-377/21)**

(2021/C 401/10)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eurecna SpA (Benátky, Taliansko) (v zastúpení: R. Sciaudone, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 26. apríla 2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým Komisia, potvrdzujúc predchádzajúce rozhodnutie o zamietnutí z 3. marca 2021, zamietla žiadosť žalobkyne o prístup k záverečnej správe a súvisiacim prílohám vypracovaným Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF) v nadväznosti na výsledok vyšetrovania OC/2019/0766,
- nariadil Komisii, aby sprístupnila správu OLAF a súvisiace prílohy, a
- uložil žalovanej povinnosti nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nesprávnom výklade dôsledkov vyplývajúcich z prístupu k správe OLAF.

V tejto súvislosti tvrdí, že napadnuté rozhodnutie musí byť zrušené v rozsahu, v akom sa prístup k správe OLAF nemohol podľa článku 10 ods. 1 a článku 2 ods. 4 nariadenia č. 1049/2001⁽¹⁾ stať „verejným“.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 4 ods. 2 tretej zarážky nariadenia č. 1049/2001.

V tejto súvislosti tvrdí, že žalovaná porušila článok 4 ods. 2 tretiu zarážku nariadenia č. 1049/2001, ako ho vykladá judikatúra, podľa ktorej ak má príjemca správy OLAF v úmysle prijímať akty, ktoré sú na ujmu dotknutým stranám, tieto posledné uvedené osoby musia mať právo na prístup k dotknutej správe.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 4 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 1049/2001 a zásady proporcionality.

V tejto súvislosti tvrdí, že žalobkyňa nikdy nepožiadala o prenos osobných údajov fyzických osôb, a preto akékoľvek osobné údaje, ktoré môže správa obsahovať, mohli byť dobre chránené veľmi bežnou operáciou zakrývajúcou údaje.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na nesprávnom uplatnení a výklade článku 4 ods. 6 nariadenia č. 1049/2001.

V tejto súvislosti tvrdí, že napadnuté rozhodnutie musí byť zrušené, pretože žalovaná v konkrétnom prípade neoverila, či by mohol byť poskytnutý čiastočný prístup.