

V prípade zápornej odpovede na túto otázku:

3. Predstavuje existencia palubného rozhlasu v lietadle zodpovedajúca požiadavkám právnych predpisov o bezpečnosti letovej prevádzky a tiež softvéru umožňujúceho prenos zvukových záznamov (obsahujúcich chránené hudobné diela) prostredníctvom takéhoto palubného rozhlasu dostatočný základ na vyvodenie vyvrátiteľnej domnienky, že na palube tohto lietadla dochádza k verejnému prenosu hudobných diel?

(¹) Ú. v. ES L 167, 2001, s. 10; Mím. vyd. 17/001, s. 230.

**Odvolanie podané 22. decembra 2021: YG proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora)
z 20. októbra 2021 vo veci T-599/20, YG/Európska komisia**

(Vec C-818/21 P)

(2022/C 191/10)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťel: YG (v zastúpení: A. Champetier, avocate, S. Rodrigues, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

Odvolaťel navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok, vyhlásil návrhy odvolateľa vo veci T-599/20 za prípustné a dôvodné, a v dôsledku toho
 - zrušil napadnuté rozhodnutia v prvostupňovom konaní,
- alebo, ak to nie je možné,
- vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie, a v každom prípade,
 - uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolanie smeruje proti rozsudku Všeobecného súdu Európskej únie z 20. októbra 2021, ktorým sa zamietá žaloba podaná odvolateľom vo veci T-599/20, YG/Európska komisia.

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza tieto odvolacie dôvody:

- skreslenie dôkazov,
- nesprávne posúdenie žalobných dôvodov – nesprávne odôvodnenie – porušenie práva na obhajobu,
- nesprávne právne posúdenie.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București (Rumunsko)
22. decembra 2021 – Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)/Societatea
Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători“ SA**

(Vec C-826/21)

(2022/C 191/11)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel București

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa v prvom stupni a odvolateľka: Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)

Žalovaná v prvom stupni a odporkyňa: Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători“ SA

Prejudiciálne otázky

1. Uskutočňuje železničný dopravca používajúci železničné vozne vybavené vlakovým rozhlasom, ktorý je určený na oznamovanie informácií cestujúcim, týmto spôsobom verejný prenos podľa článku 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (⁽¹⁾)?
2. Bráni článok 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti vnútroštátnej právnej úprave stanovujúcej vyvrátiteľnú domnienku, podľa ktorej existencia zvukových systémov v dopravných prostriedkoch v prípade, že vyplýva z požiadaviek iných zákonných ustanovení regulujúcich činnosť dopravcu, predstavuje verejný prenos?

(¹) Ú. v. ES L 167, 2001, s. 10; Mim. vyd. 17/001, s. 230

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Pitești (Rumunsko) 5. januára 2022 – EF, GH, IJ/KL

(Vec C-13/22)

(2022/C 191/12)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Pitești

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: EF, GH, IJ

Žalovaný: KL

Prejudiciálne otázky

1. Bráni zásada nezávislosti súdov zakotvená v článku 19 ods. 1 druhom pododseku ZEÚ v spojení s ustanoveniami článku 2 ZEÚ a článku 47 Charty základných práv Európskej únie vnútroštátnemu ustanoveniu, ako je ustanovenie článku 148 ods. 2 Ústavy Rumunska, tak, ako ho vykladá Curtea Constituțională (Ústavný súd, Rumunsko) vo svojom rozhodnutí č. 390/2021, podľa ktorého vnútroštátne sudy nie sú oprávnené skúmať súlad vnútroštátnych ustanovení s ustanoveniami práva Únie, pokiaľ o súlade predmetných vnútroštátnych ustanovení s ústavou rozhodol Curtea Constituțională (Ústavný súd)?
2. Bráni zásada nezávislosti súdov zakotvená v článku 19 ods. 1 druhom pododseku ZEÚ v spojení s ustanoveniami článku 2 ZEÚ a článku 47 Charty základných práv Európskej únie vnútroštátnemu ustanoveniu, ako je ustanovenie článku 99 písm. §) rumunského Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (zákon č. 303/2004 o sudcoch a prokurátoroch), ktoré umožňuje začať voči sudcom disciplinárne konanie a uložiť im disciplinárne sankcie za nerešpektovanie nálezů Curtea Constituțională (Ústavný súd) v prípade, že sudca je povinný priznať prednostné uplatnenie práva Európskej únie pred odôvodnením rozhodnutia Curtea Constituțională (Ústavný súd), t. j. vnútroštátnemu ustanoveniu, ktoré dotknutého sudcu pripravuje o právomoc uplatniť rozsudok SDEÚ, ktorý považuje za prednostný?