

2. Bola by odpoveď na prvú otázku iná, ak by objektívne predpoklady pre rozhodnutie o nariadení ukončenia dočasného pridelenia boli stanovené zákonom a podliehali by súdnemu preskúmaniu, ale neboli by stanovené žiadne také súdne preskúmateľné predpoklady pre výber sudcov, ktorí majú byť dočasne pridelení?
3. Ak bude odpoveďou na prvú otázku to, že dočasné pridelenie sudcov je za takých podmienok prípustné, ak sú dodržané objektívne pravidlá, má sa pri skúmaní toho, do akej miery sú vnútroštátne ustanovenia v rozpore s požiadavkou dostatočných prostriedkov nápravy podľa článku 19 ods. 1 druhého pododseku ZEÚ, prihliadať nielen na zákonom stanovené kritériá, ale aj na spôsob ich uplatňovania príslušnými správnymi a súdnymi orgánmi?
4. Má sa rozhodnutie Komisie 2006/929/ES vykladať v tom zmysle, že odpoveď na predchádzajúce tri otázky by sa zmenila, ak by sa zistila vnútroštátna prax dočasného pridelovania, základom ktorej bola právna úprava, ktorá je podobná aktuálnej účinnej úprave, a to viedlo k námietkam v rámci postupu spolupráce a kontroly zavedeného uvedeným rozhodnutím?
5. Ak sa zistí, že vnútroštátne ustanovenia upravujúce dočasné pridelenie sudcov sú prípadne v rozpore s povinnosťou ustanovenia prostriedkov nápravy, ktoré sú podľa článku 19 ods. 1 druhého pododseku ZEÚ potrebné na zabezpečenie účinnej súdnej ochrany, má sa potom toto ustanovenie vykladať v tom zmysle, že vylučuje záväzné pokyny vnútroštátnemu súdu, ktoré udelil súd vyššieho stupňa, ktorého senát bol obsadený aj dočasne prideleným sudcom, a za akých predpokladov je to tak? Sú procesnou vadou postihnuté najmä také pokyny, ktoré sa netýkajú sporu vo veci samej, ale nariaďujú vykonanie určitých procesných úkonov?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Spetsializiran nakazatelen sąd (Bulharsko)
20. decembra 2021 – trestné konanie proti ZhU a RD

(Vec C-805/21)

(2022/C 138/14)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Specializiran nakazatelen sąd

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

ZhU a RD

Prejudiciálna otázka

Je v súlade s článkom 2 bodom 3 smernice 2014/42⁽¹⁾, alebo subsidiárne, s článkom 1 treťou zarážkou rámcového rozhodnutia 2005/212, ak sa vnútroštátne právo vykladá v tom zmysle, že motorové vozidlo, ktoré sa používa na uskladnenie veľkého množstva tovaru podliehajúceho spotrebnej dani (cigarety) bez kontrolných známk, nepredstavuje nástroj [trestnej činnosti]?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 127, 2014, s. 39).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko)
21. decembra 2021 – trestné konanie proti TF

(Vec C-806/21)

(2022/C 138/15)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

TF

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa fyzické a právnické osoby, ktoré sa zúčastňujú na uvedení určených látok na trh takým spôsobom, že táto účasť predstavuje trestný čin podľa článku 2 ods. 1 písm. d) rámcového rozhodnutia 2004/757⁽¹⁾, považovať za „prevádzkovateľa“ v zmysle článku 2 písm. d) nariadenia č. 273/2004⁽²⁾?

V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku kladná:

- 2 a. Predstavuje takéto konanie prevádzkovateľa uvedeného v prvej otázke „okolnosti“ v zmysle článku 8 ods. 1 nariadenia č. 273/2004?
- b. Predstavuje konanie ako prijatie, preprava a skladovanie určených látok „okolnosti“ v zmysle článku 8 ods. 1 nariadenia č. 273/2004, ak tieto skutky neboli vykonané s úmyslom dodať tieto látky tretím subjektom?

⁽¹⁾ Rámcové rozhodnutie Rady 2004/757/SVV z 25. októbra 2004, ktorým sa stanovujú minimálne ustanovenia o znakoch skutkových podstat trestných činov a trestov v oblasti nezákonného obchodu s drogami (Ú. v. EÚ L 335, 2004, s. 8).

⁽²⁾ Nariadenie (ES) č. 273/2004 Európskeho parlamentu a Rady z 11. februára 2004 o prekurzoroch drog (Ú. v. EÚ L 47, 2004, s. 1; Mim. vyd. 15/008, s. 46).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem (Holandsko) 21. decembra 2021 – Nokia Solutions and Networks Oy/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

(Vec C-809/21)

(2022/C 138/16)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Nokia Solutions and Networks Oy

Žalovaný: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

Prejudiciálna otázka

Existuje porušenie práva Únie ako podmienka nároku na úroky založeného na práve Únie, ktorý sformuloval Súdny dvor Európskej únie, aj vtedy, keď vnútroštátny orgán členského štátu na základe dodatočnej dovoznej kontroly týkajúcej sa colného vyhlásenia predloženého po 1. máji 2016 stanoví clo v rozpore s platnými právnymi predpismi Únie a vnútroštátny súd konštatuje toto porušenie práva Únie?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen съд София-град (Bulharsko) 28. decembra 2021 – „Vinal“ AD/Direktor na Agencija „Mitnici“

(Vec C-820/21)

(2022/C 138/17)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen съд София-град

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: „Vinal“ AD

Žalovaný: Direktor na Agencija „Mitnici“