

### Prejudiciálne otázky

1. Umožňuje harmonizácia vyžadovaná smernicami 2006/42/ES <sup>(1)</sup>, 2014/35/EÚ <sup>(2)</sup> a 2014/68/EÚ <sup>(3)</sup>, aby členské štáty stanovili bezpečnostné požiadavky na zariadenia, na ktoré sa vzťahujú uvedené smernice, a ak áno, tak za akých podmienok a s akými obmedzeniami za predpokladu, že nezahŕňajú úpravu tých zariadení, ktoré, ako je zrejme z umiestnenia označenia CE, spĺňajú požiadavky uvedených smerníc?
2. Umožňuje harmonizácia vyžadovaná týmito smernicami, aby členské štáty stanovili, výhradne pre používanie takýchto zariadení vo verejne prístupných objektoch a vzhľadom na osobitné riziká požiarnej bezpečnosti, bezpečnostné požiadavky vrátane úpravy zariadení, ktoré, ako vyplýva z umiestnenia označenia CE, spĺňajú požiadavky uvedené v uvedených smerniciach?
3. V prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku, môže byť odpoveď na ňu kladná v prípade, keď sa sporné bezpečnostné požiadavky jednak uplatňujú výhradne na takéto isté zariadenia, ktoré používajú horľavé chladivá ako alternatívu fluórovaných skleníkových plynov v súlade s cieľmi uvedenými v nariadení Európskeho parlamentu a Rady č. 517/2014 zo 16. apríla 2014 o fluórovaných skleníkových plynov <sup>(4)</sup>, a jednak sa spomedzi týchto zariadení týkajú len tých, pri ktorých nie je napriek tomu, že spĺňajú požiadavky uvedených smerníc, isté, či sú vzhľadom na požiarne riziko pri používaní horľavých chladív hermeticky uzatvorené?

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES zo 17. mája 2006 o strojových zariadeniach a o zmene a doplnení smernice 95/16/ES (Ú. v. EÚ L 157, 2006, s. 24).

<sup>(2)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/35/EÚ z 26. februára 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa sprístupnenia elektrického zariadenia určeného na používanie v rámci určitých limitov napätia na trhu (Ú. v. EÚ L 96, 2014, s. 357).

<sup>(3)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/68/EÚ z 15. mája 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa sprístupňovania tlakových zariadení na trhu (Ú. v. EÚ L 189, 2014, s. 164).

<sup>(4)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 517/2014 zo 16. apríla 2014 o fluórovaných skleníkových plynov, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 842/2006 (Ú. v. EÚ L 150, 2014, s. 195)

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rajonen šad Nesebar (Bulharsko) 27. októbra 2021 – trestné konanie proti G. ST. T.

(Vec C-655/21)

(2022/C 37/22)

Jazyk konania: bulharčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rajonen šad Nesebar

### Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

G. ST. T.

### Prejudiciálne otázky

1. Sú právne predpisy a judikatúra, podľa ktorých škoda spôsobená majiteľovi práva je znakom skutkovej podstaty trestných činov podľa článku 172b ods. 1 a 2 NK, v súlade s normami zavedenými smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES <sup>(1)</sup> z 29. apríla 2004 týkajúcimi sa škody spôsobenej neoprávneným vykonávaním práv duševného vlastníctva?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Je automatická domnienka na zistenie škody, ktorú v Bulharskej republike zaviedla judikatúra – vo výške hodnoty výrobkov ponúkaných na predaj, vypočítaná na základe maloobchodných cien legálne vyrobených výrobkov, v súlade s normami smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004?

3. Sú so zásadou zákonnosti trestných činov zakotvenou v článku 49 Charty základných práv Európskej únie zlučiteľné právne predpisy, v ktorých chýba vymedzenie hraníc medzi priestupkom (článok 127 ods. 1 v súčasnosti platného ZMGO a článok 81 ods. 1 ZMGO platného v roku 2016) a trestným činom podľa článku 172b ods. 1 NK a, v prípade zápornej odpovede na prvú otázku, trestným činom podľa článku 172b ods. 2 NK?
4. Sú tresty stanovené v článku 172b ods. 2 NK (trest odňatia slobody od piatich do ôsmich rokov, ako aj peňažný trest vo výške od 5000 do 8000 BGN) v súlade so zásadou stanovenou v článku 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie (prísnosť trestov nesmie byť neprimeraná trestnému činu)?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004 o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva (Ú. v. EÚ L 157, 2004, s. 45; Mim. vyd. 17/002, s. 32).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalsko) 29. októbra 2021 – IM GESTÃO DE ATIVOS – SOCIEDADE GESTORA DE ORGANISMOS DE INVESTIMENTO COLETIVO, S.A. a iní/Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Vec C-656/21)

(2022/C 37/23)

*Jazyk konania: portugálčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobcovia:* IM GESTÃO DE ATIVOS – SOCIEDADE GESTORA DE ORGANISMOS DE INVESTIMENTO COLETIVO, S. A. a iní

*Žalovaný:* Autoridade Tributária e Aduaneira

**Prejudiciálne otázky**

1. Bráni článok 5 ods. 2 smernice 2008/7/ES (<sup>1</sup>) vnútroštátnej právnej úprave, akou je položka 17.3.4 Código do Imposto do Selo (Zákonník kolkovej dane), ktorá zaťažuje touto daňou poplatky, ktoré banky vyberajú od správcovských spoločností otvorených fondov investovania do prevoditeľných cenných papierov za poskytnutie služieb spočívajúcich v činnosti zhromažďovania nových upisovaní podielov, teda v získavaní nových prílevov kapitálu pre investičné fondy prostredníctvom upísania nových podielov vydaných fondmi?
2. Bráni článok 5 ods. 2 smernice 2008/7/ES vnútroštátnej právnej úprave, ktorá zaťažuje kolkovou daňou poplatky za správu, ktoré správcovské spoločnosti vyberajú od otvorených fondov investovania do prevoditeľných cenných papierov, pokiaľ tieto poplatky za správu zahŕňajú poplatky, ktoré banky uplatňujú na správcovské spoločnosti za uvedenú činnosť?

(<sup>1</sup>) Smernica Rady 2008/7/ES z 12. februára 2008 o nepriamych daniach z navyšovania kapitálu (Ú. v. EÚ L 46, 2008, s. 11).