

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad van State (Holandsko) 31. mája 2021 –  
Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid/S.S., N.Z., S.S.**

(Vec C-338/21)

(2021/C 431/04)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Raad van State

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odvolať: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Odporcovia v odvolacom konaní: S.S., N.Z., S.S.

**Prejudiciálna otázka**

Majú sa článok 27 ods. 3 a článok 29 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013 z 26. júna 2013, ktorým sa stanovujú kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny alebo osobou bez štátnej príslušnosti v jednom z členských štátov (Ú. v. EÚ L 180, 2013 (<sup>1</sup>)), vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, ako je tá v tomto prípade, ktorou sa členský štát rozhodol prebrať článok 27 ods. 3 písm. c), ale priznal odkladný účinok – vo vzťahu k vykonaniu rozhodnutia o odovzdaní – aj rozkladu alebo žalobe proti rozhodnutiu v konaní o žiadosti o povolenie pobytu v súvislosti s obchodovaním s ľuďmi, v prípade ktorého nejde o rozhodnutie o odovzdaní, ktoré však dočasne zabraňuje skutočnému odovzdaniu?

<sup>(1)</sup> s. 31.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bayerisches Oberstes Landesgericht  
(Nemecko) 7. júla 2021 – Landkreis A.-F./J. Sch. Omnibusunternehmen a K. Reisen GmbH**

(Vec C-416/21)

(2021/C 431/05)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bayerisches Oberstes Landesgericht

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odporca a navrhovateľ v konaní o sťažnosti: Landkreis A.-F.

Navrhovatelia a odporcovia v konaní o sťažnosti: J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH

Vedľajší účastník: E. GmbH & Co. KG

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 57 ods. 4 písm. d) smernice 2014/24/EÚ (<sup>1</sup>) vykladať v tom zmysle, že verejný obstarávateľ musí mať dostatočne vierohodné indície o tom, že hospodársky subjekt porušil článok 101 ZFEÚ?
2. Má sa článok 57 ods. 4 smernice 2014/24/EÚ vykladať ako taxatívna úprava fakultatívnych dôvodov na vylúčenie v tom zmysle, že zásada rovnosti zaobchádzania (článok 18 ods. 1 tejto smernice), v prípade odovzdania ponúk, ktoré nie je sú ani samostatné, ani nezávislé, nemôže brániť zadaniu zákazky?

3. Má sa článok 18 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ vykladať v tom zmysle, že bráni zadaniu zákazky podnikom, ktorí tvoria hospodársku jednotku a každý z nich odovzdal jednu ponuku?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

**Odvolanie podané 20. júla 2021: Petrus Kerstens proti uzneseniu Všeobecného súdu (siedma komora) zo 17. mája 2021 vo veci T-672/20, Kerstens/Komisia**

(Vec C-447/21 P)

(2021/C 431/06)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Odvolaťel: Petrus Kerstens (v zastúpení: C. Mourato, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

**Návrhy odvolateľa**

- zrušiť uznesenie Všeobecného súdu zo 17. mája 2021, Kerstens/Komisia (T-672/20),
- vyhlásiť, že predmetná žaloba je prípustná,
- s konštatovaním, že vec nie je v stave umožňujúcom konečné rozhodnutie vo veci, vrátiť vec Všeobecnému súdu na nové rozhodnutie,
- rozhodnúť, že o trovách konania sa rozhodne neskôr.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Štyri odvolacie dôvody sa týkajú prípustnosti žaloby, ktorú odvolateľ podal na prvom stupni.

Prvým odvolacím dôvodom odvolateľ uplatňuje, že Všeobecný súd tým, že žalobu o zrušenie rozhodnutí z 20. a 31. januára 2020 vyhlásil za neprípustnú, porušil pravidlá v oblasti dôkazného bremena, ako aj článok 91 ods. 3 Služobného poriadku a skreslil skutočnosti a dôkazy.

Druhým odvolacím dôvodom odvolateľ uvádza názor, že Všeobecný súd napadnuté uznesenie dostatočne neodôvodnil.

Tretím odvolacím dôvodom odvolateľ uplatňuje, že Všeobecný súd závažne porušil zásadu právnej istoty v oblasti určenia dátumu oznámenia napadnutého aktu.

Svojim štvrtým a posledným odvolacím dôvodom odvolateľ zastáva názor, že Všeobecný súd porušil zásadu rovnosti zaobchádzania s úradníkmi v oblasti určenia dátumu oznámenia aktov, ktoré sú im adresované a ktorým treba priznať právne dôsledky.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Rakúsko)**

9. augusta 2021 – F.F.

(Vec C-487/21)

(2021/C 431/07)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesverwaltungsgericht

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Sťažovateľ: F.F.