

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 7 nariadenia (ES) č. 261/2004⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že v prípade jednotne rezervovaných letov u rôznych leteckých dopravcov prostredníctvom online agenta existuje právo na náhradu voči leteckému dopravcovi, ktorý prevádzkuje prvý let, ak meškanie priletu lietadla na prvom lete bolo menej ako tri hodiny, to však viedlo k tomu, že bol zmeškaný prípojný let, kvôli čomu cestujúci do svojho cieľového miesta prišiel s meškaním viac ako tri hodiny, a ak prevádzkujúci letecký dopravca prvého letu nebol ani zmluvným partnerom prepravy na druhom lete, ani nevedel o tom, že bol zároveň rezervovaný prípojný let u iného leteckého dopravcu?

Predseda Súdneho dvora uznesením z 28. júna 2021 nariadil výmaz veci z registra Súdneho dvora.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Poľsko) 7. júna 2021 – J.K./TP S.A.

(Vec C-356/21)

(2021/C 391/08)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: J.K.

Žalovaná: TP S.A.

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 3 ods. 1 písm. a) a c) smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že umožňuje vylúčiť z pôsobnosti smernice Rady č. 2000/78/ES – a v dôsledku toho vylúčiť aj uplatnenie sankcií zavedených do vnútroštátneho práva na základe článku 17 smernice Rady č. 2000/78/ES – slobodu výberu zmluvnej strany, pokiaľ daný výber nie je založený na pohlaví, rase, etnickom pôvode alebo národnosti, v prípade, keď by prejavom diskriminácie malo byť odmietnutie uzavretia občianskoprávnej zmluvy, na základe ktorej by mala byť poskytovaná práca fyzickou osobou vykonávajúcou prácu na vlastný účet, ak by uvedené odmietnutie bolo založené na sexuálnej orientácii potenciálnej zmluvnej strany?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Warszawie (Poľsko) 14. júna 2021 – Hewlett Packard Development Company LP/Senetic Spółka Akcyjna

(Vec C-367/21)

(2021/C 391/09)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Okręgowy w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Hewlett Packard Development Company LP

Žalovaná: Senetic Spółka Akcyjna