

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 30. apríla 2021 – P.I./Migracijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos

(Vec C-280/21)

(2021/C 278/46)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: P.I.

Odporca: Migracijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos

Prejudiciálna otázka

Má sa odpor voči nezákonne pôsobiacej a skorumpovanej vplyvnej skupine, ktorá utláča žiadateľa o azyl prostredníctvom štátnej mašinérie a proti ktorej je legitímna obrana nemožná z dôvodu rozsiahlej korupcie v štáte, považovať za rovnocenný pripisovanému politickému názoru v zmysle článku 10 smernice 2011/95/EÚ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/95/EÚ z 13. decembra 2011 o normách pre oprávnenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva mať postavenie medzinárodnej ochrany, o jednotnom postavení utečencov alebo osôb oprávnených na doplnkovú ochranu a o obsahu poskytovanej ochrany (Ú. v. EÚ L 337, 2011, s. 9).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Salzburg (Rakúsko) 5. mája 2021 – FC/FTI Touristik GmbH

(Vec C-287/21)

(2021/C 278/47)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesgericht Salzburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: FC

Žalovaná: FTI Touristik GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 12 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2302 z 25. novembra 2015 o balíkoch cestovných služieb a spojených cestovných službách⁽¹⁾ (ďalej len „smernica“) vykladať v tom zmysle, že ukončenie zmluvy o balíku cestovných služieb cestujúcim s odkazom na „neodvratiteľné a mimoriadne okolnosti“ je v zásade prípustné len bezprostredne pred začiatkom poskytovania balíka služieb alebo možno od takejto zmluvy odstúpiť v individuálnom prípade aj o 3 až 4 mesiace skôr?
2. Ak by bolo vyhlásenie o odstúpení v zásade prípustné bez akéhokoľvek časového obmedzenia, vzniká ďalej otázka,
 - a) či v súvislosti s predpoveďou, ktorú musí cestujúci vykonať a vzhľadom na plánované obdobie cesty v rámci posúdenia ex ante stačí, aby bolo vyššie uvedené okolnosti a s nimi súvisiace obmedzenia možné očakávať s určitou mierou pravdepodobnosti a aby v prípade už existujúcej hrozby nebolo možné s najväčšou pravdepodobnosťou očakávať podstatné zlepšenie a