

Uznesením podpredsedu z 21. mája 2021 Súdny dvor rozhodol, že odvolanie sa zamieta ako neprípustné a Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi znáša svoje vlastné trovy konania.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgicko) 9. apríla 2021 – X, konajúca vo svojom mene a vo svojom postavení zákonnej zástupkyne svojich maloletých detí Y a Z/Belgische Staat**

(Vec C-230/21)

(2021/C 263/10)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: X, konajúca vo svojom mene a vo svojom postavení zákonnej zástupkyne svojich maloletých detí Y a Z

Žalovaný: Belgische Staat

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa právo Únie, najmä článok 2 písm. f) v spojení s článkom 10 ods. 3 písm. a) smernice Rady 2003/86/ES<sup>(1)</sup> z 22. septembra 2003 o práve na zlúčenie rodiny, vykladať v tom zmysle, že na to, aby vzniklo právo na zlúčenie rodiny s prvostupňovými príbuznými v priamej vzostupnej línii, musí byť „maloletá osoba bez sprievodu“, ktorá je utečencom a ktorá sa zdržiava v členskom štáte, podľa jeho vnútroštátneho práva „nezosobášená“?
2. V prípade kladnej odpovede na uvedenú otázku, možno maloletého utečenca, ktorého manželstvo uzavreté v cudzine sa z dôvodov verejného poriadku neuzná, považovať za „maloletého bez sprievodu“ v zmysle článku 2 písm. f) a článku 10 ods. 3 smernice 2003/86/ES?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 251, 2003, s. 12; Mim. vyd. 19/006, s. 224.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Ravensburg (Nemecko) 14. apríla 2021 – SA a i./Daimler AG**

(Vec C-240/21)

(2021/C 263/11)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landgericht Ravensburg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: SA, FT, LH, IL, TN

Žalovaná: Daimler AG

**Prejudiciálne otázky**

1. Je cieľom článku 18 ods. 1, článku 26 ods. 1 a článku 46 smernice 2007/46/ES<sup>(1)</sup> v spojení s článkom 5 ods. 2 nariadenia (ES) č. 715/2007<sup>(2)</sup> aj ochrana záujmov jednotlivých nadobúdateľov motorových vozidiel?

Ak áno:

2. Patrí k tomu aj záujem jednotlivého nadobúdateľa motorového vozidla nenadobudnúť motorové vozidlo, ktoré nie je v súlade s predpismi práva Únie, najmä nenadobudnúť motorové vozidlo, ktoré je vybavené zakázaným rušiacim zariadením podľa článku 5 ods. 2 nariadenia (ES) č. 715/2007?

Bez ohľadu na odpoveď na prvú a druhú prejudiciálnu otázku:

3. Je nezlučiteľné s právom Únie, ak nadobúdateľ, ktorý nedobrovoľne kúpil od výrobcu motorové vozidlo, ktoré bolo do obehu uvedené so zakázaným rušiacim zariadením podľa článku 5 ods. 2 nariadenia (ES) č. 715/2007, môže uplatniť občianskoprávne nároky z mimozmluvnej zodpovednosti voči výrobcovi motorového vozidla na náhradu škody, najmä nárok na vrátenie kúpnej ceny zaplatenej za motorové vozidlo výmenou za vydanie a prevod vlastníctva motorového vozidla, len výnimočne, ak výrobca motorového vozidla konal úmyselne a v rozpore s dobrými mravmi?

Ak áno:

4. Požaduje právo Únie, aby existoval občianskoprávny nárok nadobúdateľa motorového vozidla z mimozmluvnej zodpovednosti na náhradu voči výrobcovi motorového vozidla v prípade akéhokoľvek zavineného (nedbanlivého alebo úmyselného) konania výrobcu motorových vozidiel v súvislosti s uvedením motorového vozidla do obehu, ktoré je vybavené zakázaným rušiacim zariadením podľa článku 5 ods. 2 nariadenia (ES) č. 715/2007?

Bez ohľadu na odpoveď na prvú až štvrtú prejudiciálnu otázku:

5. Je nezlučiteľné s právom Únie, ak sa vo vnútroštátnom práve nadobúdateľovi motorového vozidla musí započítať výhoda z používania za skutočné používanie motorového vozidla, ak od výrobcu formou mimozmluvného nároku na náhrady škody požaduje vrátenie kúpnej ceny vozidla, ktoré bolo do obehu uvedené so zakázaným rušiacim zariadením podľa článku 5 ods. 2 nariadenia (ES) č. 715/2007, výmenou za vydanie a prevod vlastníctva motorového vozidla?

Ak nie:

6. Je nezlučiteľné s právom Únie, ak sa táto výhoda z používania stanoví podľa celkovej kúpnej ceny bez toho, aby sa odpočítala znížená hodnota motorového vozidla vyplývajúca z vybavenia vozidla zakázaným rušiacim zariadením a/alebo v súvislosti s používaním motorového vozidla, ktoré nie je v súlade s právom Únie a o ktoré nadobúdateľ nemal záujem?

Bez ohľadu na odpoveď na prvú až šiestu prejudiciálnu otázku:

7. Je § 348 ods. 3 bod 2 ZPO, pokiaľ sa táto úprava týka vydania uznesení o návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ods. 2 ZFEÚ, nezlučiteľný s oprávnením vnútroštátnych súdov podať návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ods. 2 ZFEÚ, a preto sa na vydanie uznesení o začatí prejudiciálneho konania neuplatní?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2007/46/ES z 5. septembra 2007, ktorou sa zriaďuje rámec pre typové schválenie motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel, systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre tieto vozidlá (Rámcová smernica) (Ú. v. EÚ L 263, 2007, s. 1).

(<sup>2</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 z 20. júna 2007 o typovom schvaľovaní motorových vozidiel so zreteľom na emisie ľahkých osobných a úžitkových vozidiel (Euro 5 a Euro 6) a o prístupe k informáciám o opravách a údržbe vozidiel (Ú. v. EÚ L 171, 2007, s. 1).