

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht (Nemecko) 26. februára 2021 – LB/TO

(Vec C-120/21)

(2021/C 182/53)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesarbeitsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: LB

Žalovaná: TO

Prejudiciálna otázka

Bráňa článok 7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času⁽¹⁾ a článok 31 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, akou je § 194 ods. 1 v spojení s § 195 BGB (nemecký občiansky zákonník), podľa ktorej nárok na platenú ročnú dovolenku podlieha bežnej trojročnej premlčacej lehote, ktorej plynutie začína podľa podmienok uvedených v § 199 ods. 1 BGB uplynutím bežného kalendárneho roka, ak zamestnávateľ zamestnanca náležite nevyzval a nepoučil, čím mu fakticky znemožnil realizáciu jeho nároku na dovolenku?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 299, 2003, s. 9; Mim. vyd. 05/004, s. 381.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 26. februára 2021 – Get Fresh Cosmetics Limited/Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

(Vec C-122/21)

(2021/C 182/54)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Get Fresh Cosmetics Limited

Odporca: Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 1 ods. 2 smernice Rady 87/357/EHS⁽¹⁾ z 25. júna 1987 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa výrobkov, ktorých vlastnosti sa javia ako iné, než v skutočnosti sú, a ktoré preto ohrozujú zdravie alebo bezpečnosť spotrebiteľov, vykladať v tom zmysle, že vymedzuje výrobky uvedené v odseku 1 tohto článku ako výrobky, ktoré aj napriek tomu, že nie sú potravinami, majú formu, vôňu, farbu, vzhľad, obal, označenie, objem alebo rozmery, ktoré môžu spôsobiť, že spotrebiteľia, najmä deti, si ich zamenia s potravinami a v dôsledku toho si ich môžu vkladať do úst, cmúľať alebo prehltnúť, čo by mohlo byť nebezpečné, a ako preukazujú objektívne a podložené údaje, mohlo by to zapríčiniť napríklad dusenie, otravu alebo perforáciu či zablokovanie tráviaceho ústrojenstva?
2. Mal by v prípade kladnej odpovede na prvú otázku dôkazné bremeno znášať príslušný orgán dohľadu členského štátu?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 192, 1987, s. 49; Mím. vyd. 13/008, s. 283).

**Odvolaie podané 26. februára 2021: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd proti rozsudku
Všeobecného súdu (tretia komora) zo 16. decembra 2020 vo veci T-541/18, Changmao Biochemical
Engineering/Komisia**

(Vec C-123/21 P)

(2021/C 182/55)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaieľka: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (v zastúpení: K. Adamantopoulos, dikigoros, P. Billiet, advocaat)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Distillerie Bonollo SpA, Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA a Caviro Distillerie Srl

Návrhy odvolateľky

Odvolaieľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu zo 16. decembra 2020 vo veci T-541/18,
- vyhovel žalobnému návrhu odvolateľky uvádzanému v jej žalobe pred Všeobecným súdom a zrušil sporné nariadenie⁽¹⁾ v rozsahu v akom sa týka odvolateľky, alebo alternatívne v celom jeho rozsahu, v súlade s článkom 61 Štatútu Súdneho dvora a
- uložil Európskej komisii a vedľajším účastníkom konania zaplatiť trovy konania, ktoré odvolateľka vynaložila v tomto konaní a v konaní pred Všeobecným súdom vo veci T-541/18 alebo
- alternatívne vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol o niektorom, alebo všetkých žalobných dôvodoch odvolateľky, ak to odôvodňuje stav konania a
- rozhodol, že o trovách konania sa rozhodne neskôr.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod: Body 64, 65 a 74 napadnutého rozsudku obsahujú nesprávne právne posúdenie, keď sa v nich uvádza, že súlad aktov EÚ prijatých podľa článku 2 ods. 7 základného nariadenia⁽²⁾ s právom nemožno preskúmať vzhľadom na protokol o pristúpení Čínskej ľudovej republiky k WTO (ďalej len „protokol o pristúpení“). Alternatívne napadnutý rozsudok obsahuje nesprávne právne posúdenie, keď neuznal, že článok 2 ods. 7 základného nariadenia je výnimkou z článku 2 odsekov 1 až 6 základného nariadenia, ktorú možno špecificky uplatniť iba na dovozy z Číny do Európskej únie na základe ustanovení článku 15 písm. a) bodu ii) a písm. d) protokolu o pristúpení a len pokiaľ sú tieto ustanovenia účinné. Použitie Argentíny ako analogickej krajiny zo strany Komisie bolo v prípade odvolateľky nesprávne z hľadiska práva EÚ, ako aj práva WTO. Tento prístup vyústil do záveru, že Komisia zistila veľmi veľké dumpingové rozpätie v prípade odvolateľky, hoci žiadne by neexistovalo, ak by Komisia uplatnila na odvolateľku ustanovenia článku 2 odsekov 1 až 6 základného nariadenia.