

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Španielsko) 11. februára 2021 – Gerencia Regional de Salud de Castilla y León/Delia

(Vec C-86/21)

(2021/C 189/10)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: Gerencia Regional de Salud de Castilla y León

Odporkyňa v odvolacom konaní: Delia

Prejudiciálne otázky

1. Bránia článok 45 ZFEÚ a článok 7 nariadenia č. [492]/2011 ⁽¹⁾ vnútroštátnemu ustanoveniu, akým je článok 6 ods. 2 písm. c) dekrétu č. 43/2009 z 2. júla 2009, ktorý neumožňuje uznať doby odpracované v určitej profesijnej kategórii vo verejnej zdravotníckej inštitúcii iného členského štátu Európskej únie?
2. V prípade, ak by odpoveď na prvú otázku bola kladná, možno podmieniť uznanie doby odpracovanej v rámci verejného zdravotníckeho systému určitého členského štátu predchádzajúcim odsúhlasením určitých všeobecných kritérií schvaľovania systémov kariérneho postupu pracovníkov v zdravotníckych inštitúciách členských štátov Európskej únie?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 492/2011 z 5. apríla 2011 o slobode pohybu pracovníkov v rámci Únie (Ú. v. EÚ L 141, 2011, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 25. februára 2021 – X BV/Classic Coach Company vof, Y, Z

(Vec C-112/21)

(2021/C 189/11)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: X BV

Žalovaný: Classic Coach Company vof, Y, Z

Prejudiciálne otázky

1. Je pre konštatovanie, že existuje „skoršie právo“ tretej osoby v zmysle článku 6 ods. 2 zrušenej smernice 2008/95/ES ⁽¹⁾,
 - a) postačujúce, že pred prihlásením ochrannej známky táto tretia osoba v obchodnom styku používala právo uznané podľa právnych predpisov dotknutého členského štátu, alebo
 - b) nevyhnutné, aby podľa príslušných vnútroštátnych právnych predpisov táto tretia osoba mohla na základe tohto staršieho práva zakázať používanie ochrannej známky jej majiteľovi?

2. Má pri zodpovedaní prvej otázky význam ešte aj to, či majiteľ ochrannej známky má ešte skoršie právo (uznané podľa právnych predpisov dotknutého členského štátu) k označeniu zapísanému ako ochranná známka, a ak áno, má potom význam, či majiteľ ochrannej známky môže na základe tohto ešte skoršieho uznaného práva zakázať tretím osobám používanie údajného „skoršieho práva“?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných znáмок (Ú. v. EÚ L 299, 2008, s. 25).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Brussel (Belgicko) 2. marca 2021 – Proximus NV/Gegevensbeschermingsautoriteit

(Vec C-129/21)

(2021/C 189/12)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van beroep te Brussel

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Proximus NV

Žalovaný: Gegevensbeschermingsautoriteit

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 12 [ods. 2] smernice 2002/58 (¹) v spojení s článkom 2 [písm. f] tejto smernice a článkom 95 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (²) vykladať v tom zmysle, že je prípustné, aby vnútroštátny dozorný orgán, ak vnútroštátne právne predpisy nestanovujú inak, vyžadoval „súhlas“ účastníka v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako základ pre zverejnenie jeho osobných údajov vo verejne prístupných telefónnych zoznamoch účastníkov a telefonických informačných službách, ktoré zverejňuje samotný prevádzkovateľ alebo tretí poskytovateľ?
2. Má sa právo na výmaz podľa článku 17 všeobecného nariadenia o ochrane údajov chápať tak, že bráni tomu, aby vnútroštátny dozorný orgán posúdil žiadosť účastníka o výmaz z verejne dostupných telefónnych zoznamov účastníkov a telefonických informačných služieb ako žiadosť o výmaz v zmysle článku 17 všeobecného nariadenia o ochrane údajov?
3. Majú sa články 24 a 5 [ods. 2] všeobecného nariadenia o ochrane údajov vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby vnútroštátny dozorný orgán z požiadavky zodpovednosti upravenej v tomto nariadení vyvodil záver, že prevádzkovateľ musí prijať vhodné technické a organizačné opatrenia potrebné na to, aby ďalšie zodpovedné osoby, konkrétne poskytovateľov telefonických služieb a iných poskytovateľov telefónnych zoznamov účastníkov a telefonických informačných služieb, ktorí získali údaje od prvej zodpovednej osoby, informoval o odvolaní súhlasu dotknutou osobou v súlade s článkom 6 v spojení s článkom 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov?
4. Má sa článok 17 [ods. 2] všeobecného nariadenia o ochrane údajov vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby vnútroštátny dozorný orgán poskytovateľovi verejne dostupných telefónnych zoznamov účastníkov a telefonických informačných služieb, od ktorého sa vyžaduje, aby ďalej nezverejňoval údaje určitej osoby, uložil povinnosť prijať primerané opatrenia, ktorými zabezpečí postúpenie informácie žiadosti o výmaz prevádzkovateľom vyhľadávacích nástrojov?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávaní osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (Ú. v. ES L 201, 2002, s. 37; Mim. vyd. 13/029, s. 514)

(²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracovávaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1)