

- b) dodatočného vyúčtovania s predložením účtovných záznamov týkajúcich sa prác vrátane stavebného denníku a účtovníckeho záznamu, ktoré musia byť riadne podpísané na každej strane vedúcim prác a podnikom, príjemcom príspevku, a kontroly a správy o kontrole na základe jednotkových cien uvedených v bode a) vykonanej kolaudačnou komisiou vymenovanou príslušným regionálnym orgánom?

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (ES) č. 1260/1999 z 21. júna 1999 o všeobecných ustanoveniach o štrukturálnych fondoch (Ú. v. ES L 161, 1999, s. 1; Mim. vyd. 14/001, s. 31).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wiesbaden (Nemecko)  
20. januára 2021 – Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen  
Kultusministerium**

(Vec C-34/21)

(2021/C 98/14)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgericht Wiesbaden

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium

Žalovaný: Minister des Hessischen Kultusministeriums

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 88 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679 (<sup>1</sup>), vykladať v tom zmysle, že právny predpis musí na to, aby bol konkrétnejším pravidlom na zabezpečenie ochrany práv a slobôd pri spracúvaní osobných údajov zamestnancov v súvislosti so zamestnaním v zmysle článku 88 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679, spĺňať požiadavky kladené na také pravidlá podľa článku 88 ods. 2 tohto nariadenia?
2. Ak vnútroštátny predpis zjavne nespĺňa požiadavky podľa článku 88 ods. 2 nariadenia 2016/679, možno ho napriek tomu ešte uplatniť?

(<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Varchoven kasacionen sad (Bulharsko)  
19. januára 2021 – „Konservinvest“ OOD/„Bulkons Parvomaj“ OOD**

(Vec C-35/21)

(2021/C 98/15)

Jazyk konania: bulharčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Varchoven kasacionen sad

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: „Konservinvest“ OOD

Žalovaný: „Bulkons Parvomaj“ OOD

### Prejudiciálna otázka

Pripúšťa článok 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012<sup>(1)</sup> z 21. novembra 2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny, mimo prípadov prechodnej ochrany upravených v tomto ustanovení, vnútroštátny systém zápisu a ochrany zemepisných označení pre poľnohospodárske výrobky a potraviny, ktoré spadajú pod toto nariadenie, a dovoľuje toto ustanovenie členským štátom uplatňovať iné, súbežne účinné predpisy na vnútroštátnej úrovni (podobné súbežnému systému pre ochranné známky), ktoré upravujú spory týkajúce sa porušenia práva k takému zemepisnému označeniu medzi miestnymi obchodníkmi, ktorí vyrábajú a uvádzajú na trh poľnohospodárske výrobky a potraviny spadajúce pod nariadenie č. 1151/2012 v rámci členského štátu, v ktorom bolo zemepisné označenie zapísané?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 z 21. novembra 2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny, Ú. v. EÚ L 343, 2012, s. 1.

### **Odvolaie podané 27. januára 2021: Lietuvos geležinkeliai AB proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá rozšírená komora) z 18. novembra 2020 vo veci T-814/17, Lietuvos geležinkeliai/Komisia**

(Vec C-42/21 P)

(2021/C 98/16)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

*Odvolaiteľka:* Lietuvos geležinkeliai AB (v zastúpení: W. Deselaers, K. Apel, P. Kirst, Rechtsanwälte)

*Ďalší účastníci konania:* Európska komisia, Orlen Lietuva AB

### Návrhy odvolateľky

Odvolaiteľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu alebo čiastočne v rozsahu, v akom tento rozsudok zamietol žalobu odvolateľky o neplatnosť rozhodnutia Komisie C(2017) 6544 final z 2. októbra 2017 (vec AT.39813 – Baltská železničná doprava)<sup>(1)</sup>,
- zrušil rozhodnutie v celom rozsahu alebo čiastočne,
- subsidiárne, zrušil alebo znížil pokutu uloženú spoločnosti Lietuvos geležinkeliai, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania a konania na Všeobecnom súde.

### Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza štyri dôvody.

Po prvé, Všeobecný súd nesprávne vyložil a v dôsledku toho nesprávne uplatnil judikatúru Súdneho dvora, podľa ktorej podnik v dominantnom postavení na trhu musí poskytnúť prístup k infraštruktúre iba v prípade, že odmietnutie je spôsobilé odstrániť akúkoľvek konkurenciu na trhu podnikom, ktorý žiada o prístup, odmietnutie nemožno odôvodniť objektívnymi dôvodmi a samotný prístup je pre žiadateľa nevyhnutný na výkon jeho činnosti.

Po druhé, odstránenie železničnej trate v dĺžke 19 kilometrov, ktorá spája Mažeikiai na severozápade Litvy s lotyšskými hranicami (ďalej len „železničná trať“) a ku ktorému došlo „pod veľkým časovým tlakom bez overenie, či sú k dispozícii potrebné finančné prostriedky“, nie je zneužitím dominantného postavenia na trhu.

Všeobecný súd sa po tretie dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že konštatoval, že odstránenie železničnej trate bolo spôsobilé obmedziť hospodársku súťaž.