

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) zo 4. októbra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania – Taliansko) – Comune di Camerota

(Vec C-161/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Smernica 2011/85/EÚ – Smernica 2011/7/EÚ – Hospodárska a menová politika – Miestny orgán vo finančných ťažkostiach – Finančný plán na nápravu – Vnútroštátna právna úprava, ktorá pozastavuje vyšetrovacie právomoci Dvora audítorov z dôvodu zdravotnej krízy súvisiacej s pandémiou COVID-19 – Článok 267 ZFEÚ – Pojem „vnútroštátny súdny orgán“ – Neexistencia sporu pred vnútroštátnym súdom – Zjavná neprípustnosť)

(2022/C 51/17)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania

Účastníci konania

Žalobca: Comune di Camerota

Výrok

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania (Dvor audítorov – Regionálna kontrolná komora pre Kampániu, Taliansko) rozhodnutím z 9. marca 2021, je zjavne neprípustný.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 217, 7.6.2021.

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) zo 6. októbra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Hamburg – Nemecko) – TUIfly GmbH/FI, RE

(Vec C-253/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Letecká doprava – Nariadenie (ES) č. 261/2004 – Článok 5 – Článok 7 – Článok 8 ods. 3 – Odmietnutie nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov – Náhrady a pomoc cestujúcim – Pojem „zrušenie“ – Odklonenie letu na iné letisko ako bolo pôvodne plánované letisko, ktoré sa nenachádza v tom istom meste, v tej istej aglomerácii ani v rovnakom regióne – Presmerovanie cestujúcich autobusom)

(2022/C 51/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Hamburg

Účastníci konania

Žalobkyňa: TUIfly GmbH

Žalovaní: FI, RE

Výrok

Článok 5 ods. 1 písm. c), článok 7 ods. 1 a článok 8 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, sa majú vykladať v tom zmysle, že let odklonený na iné letisko, ako bolo pôvodne plánované letisko, ktoré sa nenachádza v tom istom meste, v tej istej aglomerácii ani v rovnakom regióne, môže pre cestujúceho zakladať nárok na náhradu za zrušený let.

(¹) Ú. v. EÚ C 289, 19.7.2021.

Odvolanie podané 2. júla 2021: Rada Európskej únie proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 21. apríla 2021 vo veci T-252/19, Pech/Rada

(Vec C-408/21 P)

(2022/C 51/19)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Rada Európskej únie (v zastúpení: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki, E. Rebasti, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Laurent Pech, Švédske kráľovstvo

Návrhy odvolateľky

- zrušil napadnutý rozsudok,
- rozhodol s konečnou platnosťou o otázkach, ktoré sú predmetom tohto odvolania, a
- zaviazal žalobcu vo veci T-252/19 na náhradu trov konania, ktoré vznikli Rade v danej veci, ako aj v rámci tohto odvolania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania Rada uvádza tri odvolacie dôvody:

Prvý dôvod: O nesprávnom výklade a uplatnení článku 4 ods. 2 druhej zarážky nariadenia 1049/2001 (¹)

Prvá časť odvolacieho dôvodu: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia otázky, či požadované stanovisko má osobitne široký dosah, a vyložil toto kritérium stanovené judikatúrou tak, že sa stalo neúčinným. Všeobecný súd si tým, že neodpovedal na tvrdenia Rady v tejto súvislosti, porušil aj svoju povinnosť odôvodnenia.

Druhá časť odvolacieho dôvodu: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nezohľadnil citlivosť právneho stanoviska vzhľadom na osobitné okolnosti kontextu, do ktorého patrí, najmä jeho kľúčovú povahu pre rozhodovací proces. Výklad citlivej povahy právnych stanovísk navrhovaný Všeobecným súdom, ktorý oddeľuje obsah právneho stanoviska od okolností, z ktorých vychádza, je z právneho hľadiska nesprávny a zbavuje ochranu podľa článku 4 ods. 2 druhej zarážky nariadenia veľkej časti svojej podstaty.

Tretia časť odvolacieho dôvodu: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia otázky, či by zverejnenie právneho stanoviska narušilo budúce súdne konania, čím ohrozil rovnosť účastníkov konania pred súdom a právo Rady na obhajobu.