

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie (EÚ) z 3. júla 2020 o štátnej pomoci SA.56943 (2020/N) – Lotyšsko – COVID-19: Rekapitalizácia airBaltic ⁽¹⁾, a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia nesprávne uplatnila článok 107 ods. 3 písm. b) ZFEÚ a svoju správu Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva pri aktuálnom šírení ochorenia COVID-19 a dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia, keď konštatovala, že pomoc reaguje na vážne narušenie Lotyšského hospodárstva, že airBaltic je oprávnená získať pomoc a že boli splnené podmienky týkajúce sa narušenia hospodárskej súťaže, odchodu štátu a reštrukturalizácie, keď porušila povinnosť zvážiť prospech pomoci v porovnaní s jej negatívnymi účinkami na obchodovanie a udržanie nenarušenej hospodárskej súťaže (t. j. tzv. test vyváženosti) a konštatovala, že airBaltic nemá významné postavenie na trhu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že toto rozhodnutie porušuje konkrétne ustanovenia ZFEÚ a všeobecné zásady práva Únie, z ktorých vychádza liberalizácia leteckej dopravy v EÚ od konca 80. rokov (t. j. zákaz diskriminácie, sloboda poskytovania služieb a sloboda usadiť sa).
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia nezačala formálne vyšetrovacie konanie napriek závažným problémom a porušila procesné práva žalobkyne.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia porušila povinnosť uviesť odôvodnenie.

⁽¹⁾ Ú. v. C 346/1, 2020, s. 2.

Žaloba podaná 17. decembra 2020 – Deuschtec/EUIPO – Group A (HOLUX)

(Vec T-738/20)

(2021/C 53/67)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deuschtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Nemecko) (v zastúpení: R. Arnade, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Group A NV (Hasselt, Belgicko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie HOLUX – prihláška č. 17 371 378

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 7. októbra 2020 vo veci R 223/2020-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a rozhodnutie námietkového senátu EUIPO z 26. novembra 2019 vo veci B 3 051 677 v rozsahu, v akom vyhoveló námietke,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- napadnutému rozhodnutiu chýba nevyhnutný záver vyplývajúci zo skutočnosti, že pojmy „bežné kovy a ich zliatiny“ a „tovary z kovov“ v triede 6 sú príliš vágne. Okrem toho v napadnutom rozhodnutí chýba dôkladná analýza otázky, či by ich adresáti na trhu považovali za tovary rovnakého pôvodu.

Žaloba podaná 18. decembra 2020 – UPL Europe and Indofil Industries (Netherlands)/Komisia

(Vec T-742/20)

(2021/C 53/68)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Spojené kráľovstvo) a Indofil Industries (Netherlands) BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: C. Mereu a P. Sellar, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2020/2087 zo 14. decembra 2020 o neobnovení schválenia účinnej látky mankozeb v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zmene prílohy k vykonávaciemu nariadeniu Komisie (EÚ) č. 540/2011 ⁽¹⁾ (ďalej len „napadnutý akt“), a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že bola porušená podstatná procesná náležitosť, keďže nebol dodržaný postup stanovený v článkoch 11 až 14 nariadenia 844/2012 ⁽²⁾.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že postup hodnotenia bol postihnutý porušením práva žalobkýň na obhajobu.