

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení základného ľudského práva týkajúceho sa slobody prejavu, pretože na údajné vyhlásenia, výzvy a prejavy, ktoré sa pripisujú žalobcovi, sa vzťahuje uvedené ľudské právo.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení práva na účinný prostriedok nápravy, pokiaľ ide o odôvodnenie aktov, na absencii skutočného faktického základu odôvodnenia uvádzaného Radou a na porušení práva na slobodu prejavu a obhajobu, ako aj vlastníckeho práva, keďže v čase predĺženia platnosti právnej úpravy nebola dodržaná potreba predložiť skutočné dôkazy a bola porušená povinnosť odôvodnenia, čo má vplyv aj na ďalšie práva.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení vlastníckeho práva z hľadiska zásady proporcionality, keďže došlo k neprimeranému obmedzeniu tohto vlastníckeho práva.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania, pretože žalobcovi bola bezdôvodne spôsobená ujma, pokiaľ ide o jeho porovnateľné postavenie.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci, pretože existujú objektívne, presné a zhodujúce sa indície, na základe ktorých možno tvrdiť, že pri ukladaní a predĺžení platnosti sankčných opatrení boli uvádzané iné ciele než tie, ktoré uvádzala Rada.

Žaloba podaná 9. decembra 2020 – Perry Street Software/EUIPO – Toolstream (SCRUFFS)

(Vec T-720/20)

(2021/C 44/74)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Perry Street Software, Inc. (New York, New York, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Hawkins, solicitor a T. Dolde, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Toolstream Ltd (Yeovil, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: zápis slovnej ochrannej známky SCRUFFS označujúci Európsku úniu – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 171 590

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásenie neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 29. septembra 2020 vo veci R 550/2020-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- nevykonanie úplného preskúmania a skreslenia skutočností a dôkazov podľa článku 72 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,

- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 11. decembra 2020 – Prigožin/Rada

(Vec T-723/20)

(2021/C 44/75)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Evgeni Viktorovič Prigožin (Petrohrad, Rusko) (v zastúpení: M. Lewis, solicitor)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2020/1481 zo 14. októbra 2020, ktorým sa vykonáva článok 21 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/44 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi ⁽¹⁾ a Vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2020/1483 zo 14. októbra 2020, ktorým sa vykonáva rozhodnutie (SZBP) 2015/1333 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi ⁽²⁾,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza 7 žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď sa domnievala, že v prípade žalobcu bolo splnené ktorékoľvek z kritérií na zaradenie mena žalobcu do zoznamu osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia s ohľadom na situáciu v Líbyi. Žalobca uvádza, že Rada neidentifikovala subjekt označený ako skupina Wagner, tvrdí, že nemá žiadne vedomosti o subjekte s názvom skupina Wagner, že s takýmto subjektom nemal žiadne väzby, že s ním nebol v kontakte a nepodporoval ho.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Rada porušila svoju povinnosť odôvodniť rozhodnutie. Žalobca tvrdí, že odôvodnenie nie je primerané reštriktívnym opatreniam, neuvádza skutkové a právne okolnosti a neodkazuje faktickým a konkrétnym spôsobom na presné informácie uvedené v relevantnom spise, z ktorých vyplýva, že toto rozhodnutie sa týka žalobcu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Rada neposkytla primerané a opodstatnené dôvody a dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia, keď rozhodla o prijatí rozhodnutia.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že v dôsledku zjavne nesprávnych posúdení Rada pri prijímaní rozhodnutia zneužila svoje právomoci. Žalobca tvrdí, že rozhodnutie o uložení reštriktívnych opatrení voči nemu bolo prijaté s výlučným alebo prinajmenšom rozhodujúcim účelom dosiahnuť politické ciele a nie z dôvodov, ktoré boli uvedené.