

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) v spojení s článkom 7 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) v spojení s článkom 7 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 30. novembra 2020 – OJ/Komisia

(Vec T-709/20)

(2021/C 28/96)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: OJ (v zastúpení: H. von Harpe, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskeho úradu pre výber pracovníkov (EPSO) z 1. septembra 2020, sp. zn. Ares(2020)s. 5088474, ako aj všetky s ním súvisiace akty,
- uložil povinnosť zopakovať, pokiaľ ide o žalobcu, výberové konanie EPSO/AD/380/19 na účely vytvorenia rezervného zoznamu úradníčok a úradníkov funkčnej skupiny administratívy (AD7/AD9) v oblasti medzinárodnej spolupráce a riadenia pomoci tretím krajinám v súlade s pravidlami a osobitne pri dodržaní primeranej lehoty na prihlásenie sa,
- subsidiárne uložil povinnosť zopakovať celé výberové konanie EPSO/AD/380/19 na účely vytvorenia rezervného zoznamu úradníčok a úradníkov funkčnej skupiny administratívy (AD7/AD9) v oblasti medzinárodnej spolupráce a riadenia pomoci tretím krajinám v súlade s pravidlami a osobitne pri dodržaní primeranej lehoty na prihlásenie sa, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobou sa navrhuje zrušenie rozhodnutia Európskeho úradu pre výber pracovníkov (EPSO) o zamietnutí účasti na počítačových *multiple-choice* testoch v inom čase než je obdobie testovania stanovené v rámci všeobecného výberového konania EPSO/AD/380/19.

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tieto žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na rozdielnom zaobchádzaní

- Žalovaná sa dopúšťa rozdielneho zaobchádzania. Porovnáva neporovnateľné skutkové okolnosti. Žalobca podlieha z dôvodu svojej činnosti pre jednu z delegácií EÚ bezpečnostným obmedzeniam a obmedzeniam pohybu, ktoré mu neumožňujú v krátkej dobe vycestovať do zahraničia. Navyše v jeho neprítomnosti by sa nemal kto postarať o jeho deti.

- Zahraničné cesty z jeho miesta výkonu práce vyžadujú v predstihu zdĺhavé plánovanie. EPSO mal túto skutočnosť primerane zohľadniť a prihliadnuť na ňu. Namiesto toho porovnáva situáciu žalobcu v jeho mieste výkonu práce s inými uchádzačmi, ktorí však žijú v štátoch, v ktorých je podstatne lepšia bezpečnostná situácia. Táto skutočnosť vedie k tomu, že uchádzači ako žalobca sú neustále znevýhodňovaní z dôvodu bezpečnostnej situácie, za ktorú nemôžu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti starostlivosti
- Žalovaná ďalej porušila svoju povinnosť starostlivosti voči žalobcovi. Žalobca je vo svojom mieste výkonu práce už tak vystavený zvýšenému bezpečnostnému riziku. Namiesto toho, aby túto skutočnosť zohľadnila a účasť žalobcu na výberovom konaní upravila tak, aby bola čo najjednoduchšia, EPSO trval na stanovených a krátkych časových obdobiach testovania.
 - Žalobca by bol teda nútený podstúpiť značné bezpečnostné riziká a prípadne dokonca porušiť miestne predpisy. Toto je v rozpore s povinnosťou starostlivosti voči žalobcovi, ktorý ako iný zamestnanec tiež spadá do rozsahu pôsobnosti tejto povinnosti.
-