

Žalobkyne takisto požadovali, aby bola ich žaloba prejednaná v zrýchlenom konaní podľa článku 23a Štatútu Súdneho dvora.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádzajú žalobkyne päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia nevykonala preskúmanie novej štátnej pomoci pre alebo od spoločnosti Lufthansa.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia porušila konkrétne ustanovenie ZFEÚ a všeobecné zásady európskeho práva týkajúce sa zákazu diskriminácie, slobodného poskytovania služieb a slobody usadiť sa, na ktorých spočíva liberalizácia trhu leteckej dopravy v EÚ. Liberalizácia leteckej dopravy umožnila rast skutočne celoeurópskych nízko-nákladových leteckých spoločností. Európska komisia tým, že povolila Rakúsku vyhradiť štátnu pomoc spoločnosti Austrian Airlines, nezohľadnila ujmu, ktorú takýmto celoeurópskym leteckým spoločnostiam spôsobili cestovné obmedzenia v dôsledku krízy COVID-19.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia nesprávne uplatnila článok 107 ods. 2 písm. b) ZFEÚ a dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia pri preskúmaní primeranosti štátnej pomoci vo vzťahu k ujme spôsobenej cestovnými obmedzeniami v dôsledku krízy COVID-19, najmä tým, že zohľadnila, že celá ujma spôsobená krízou COVID-19 spoločnosti Austrian Airlines bola priamym účinkom cestovných obmedzení, a tým, že neoverila, že Austrian Airlines znížila všetky náklady, ktorým bolo možné predísť.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia napriek závažným ťažkostiam a porušeniam procesných práv žalobkyní nezahájila formálne vyšetrovacie konanie.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia porušila svoju povinnosť uviesť odôvodnenie.

(¹) Rozhodnutie Európskej komisie (EÚ) zo 6. júla 2020 o štátnej pomoci SA.57539 (2020/N) – Rakúsko – COVID-19 – Štátna pomoc poskytnutá spoločnosti Austrian Airlines (Ú. v. EÚ C 346, 2020, s. 2).

Žaloba podaná 17. novembra 2020 – HB/EIB

(Vec T-689/20)

(2021/C 9/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: HB (v zastúpení: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaná: Európska investičná banka (EIB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie námestníka generálneho tajomníka EIB z 27. apríla 2020, ktorým bola vypovedaná jej pracovná zmluva, a v prípade potreby rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o preskúmanie, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, porušení zásady riadnej správy vecí verejných a porušení povinnosti starostlivosti v rozsahu, v akom:
 - sa výpoveď zmluvy žalobkyne na základe rozpočtových obmedzení zakladala na zjavne nesprávnom posúdení a bola v rozpore s Dohodou o špecifickom grante JASPERS 2020 a rozhodnutím predstavenstva EIB z roku 2019,
 - výpoveď zmluvy žalobkyne z dôvodu, že pracovné zaťaženie Oddelenia inteligentného rozvoja JASPERS, do ktorého bola žalobkyňa pridelená, bolo nižšie ako pracovné zaťaženie ostatných JASPERS divízií, a že z tohto dôvodu neexistovala žiadna pracovná potreba udržiavať žalobkyňu na jej pracovnom mieste, bola založená na zjavne nesprávnom posúdení, a
 - výpoveď zmluvy žalobkyne bola zjavne v rozpore so záujmom služby, či už z hľadiska administratívneho, finančného alebo pracovného zaťaženia, a porušila zásadu riadnej správy vecí verejných a povinnosť starostlivosti.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na svojvôli a porušení zásady riadnej správy vecí verejných, keďže v situácii, keď žalovaná tvrdí, že musí prepustiť časť svojich zamestnancov z dôvodu rozpočtových obmedzení, je nestanovenie plánu znižovania počtu zamestnancov obsahujúceho najmä vyčíslenie počtu pracovných miest, ktoré sa majú zrušiť, a objektívne kritériá ich výberu, na základe ktorých by rozhodnutia týkajúce sa individuálnych zamestnancov mohli byť prijaté pred prijatím rozhodnutí o výpovedi pracovnej zmluvy, akým je rozhodnutie, ktoré žalobkyňa spochybňuje, svojvoľné a v rozpore s riadnou správou vecí verejných.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nedostatku právomoci autora aktu, keďže autor napadnutého rozhodnutia, námestník generálneho tajomníka EIB, nemal právomoc ho prijať.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. októbra 2020 – Cipriani/EUIPO – Hotel Cipriani (ARRIGO CIPRIANI)

(Vec T-325/19) ⁽¹⁾

(2021/C 9/47)

Jazyk konania: angličtina

Predseda piatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 246, 22.7.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 8. októbra 2020 – Coppo Gavazzi a i./Parlament

(Spojené veci T-389/19 až T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19 až T-418/19, T-420/19 až T-422/19, T-425/19 až T-427/19, T-429/29 až T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19 až T-442/19, T-444/19 až T-446/19, T-448/19 až T-454/19, T-463/1 a T-465/19) ⁽¹⁾

(2021/C 9/48)

Jazyk konania: taliančina

Predseda rozšírenej ôsmej komory nariadil výmaz veci T-449/19.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 270, 12.8.2019.