

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení procesných záruk podľa článku 41 Charty základných práv Európskej únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení práva na konzultáciu a vyjednávanie s kolégiom.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality.

Návrhom na náhradu škody žalobcovia požadujú zaplatenie dlžného rozdielu v plate, teda 1 % od 1. januára 2020 (vrátane vplyvu tohoto zvýšenia na peňažné výhody) spolu s úrokom z omeškania.

Žaloba podaná 9. novembra 2020 – NZ/Komisia

(Vec T-668/20)

(2021/C 28/85)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: NZ (v zastúpení: H. Tagaras, avocat)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vykonal opatrenie na zabezpečenie priebehu konania požadované v bode 35 [žaloby] (ako aj tie, ktoré sú uvedené v bodoch 21 a 30), a po skončení konania,
- zrušil napadnuté rozhodnutia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, ktorou sa žalobca domáha v prvom rade zrušenia rozhodnutia Európskej komisie o zamietnutí jeho žiadosti o preskúmanie rozhodnutia výberovej komisie vo výberovom konaní COM/1/AD10/18 o nezapísaní jeho mena do rezervného zoznamu pre uvedené výberové konanie, ako aj rozhodnutia o zamietnutí jeho sťažnosti, a subsidiárne vyššie uvedeného rozhodnutia výberovej komisie vo výberovom konaní, žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia, a to nielen z dôvodu nedostatočného odôvodnenia, ale aj zo dôvodu zjavného rozporu v uvedenom odôvodnení, spočívajúceho najmä v skutočnosti, že napriek slovnému hodnoteniu žalobcu dostatočnému na jeho zapísanie do rezervného zoznamu s ohľadom na všetky použité kritériá („very strong“) mu výberová komisia udelila v priemere nižšie hodnotenie („strong to very strong“), ktoré viedlo k jej vylúčeniu zo zoznamu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania najmä z dôvodu pokračujúcich zmien v zložení výberovej komisie, ako aj z dôvodu okolnosti, že uchádzači, ktorí dosiahli úplne rovnaké slovné posúdenie ako žalobca, boli zapísaní do rezervného zoznamu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení pravidiel, ktoré upravujú činnosť porotcov a výberových komisií.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 27 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie z dôvodu porušenia, ktoré žalobca uvádza v rámci druhého žalobného dôvodu.

Žaloba podaná 13. novembra 2020 – Pluscard Service/EUIPO (PLUSCARD)

(Vec T-669/20)

(2021/C 28/86)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Saarbrücken, Nemecko) (v zastúpení: M. Dury, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky označujúci Európsku úniu PLUSCARD – prihláška č. 1 494 424

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. septembra 2020 vo veci R 638/2020-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- opätovne preskúmal dôvody, ktoré uviedol EUIPO, a závery, ku ktorým dospel,
- vyhovel prihláške označenia PLUSCARD v súlade s prihláškou, a to pre všetky triedy, vrátane prihlásených tried,
- nariadil ústne pojednávanie z dôvodu výrazných jazykových prekážok, ktoré komplikujú riešenie tejto veci.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a článku 7 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 18. novembra 2020 – Kühne/Parlament

(Vec T-691/20)

(2021/C 28/87)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Verena Kühne (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: O. Schmechel, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Európsky parlament