

Žaloba podaná 15. októbra 2020 – JP/Komisia**(Vec T-638/20)**

(2020/C 433/77)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: JP (v zastúpení: S. Rodrigues a A. Champetier, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie zo 17. júla 2019 o neumiestnení žalobcu na rezervný zoznam úspešných uchádzačov výberového konania EPSO/AD/363/18 – Administrátori (AD7), a takisto rozhodnutie z 10. decembra 2019 o zamietnutí žalobcovej žiadosti o preskúmanie;
- zrušil rozhodnutie zo 7. júla 2020 o zamietnutí žalobcovej sťažnosti z 5. marca 2020;
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť škodu spôsobenú žalobcovi; a,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca tri žalobné dôvody

1. Prvý žalobný dôvod je založený po prvé na porušení zásady, podľa ktorej musia mať členovia výberovej komisie potrebné schopnosti na vykonanie objektívneho posúdenia výkonu a profesijnej kvalifikácie uchádzača v rámci pohovoru v danej oblasti, po druhé na porušení zásady rovnakého zaobchádzania, a po tretie na porušení zásady legitímnej dôvery.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady, podľa ktorej musí byť zloženie výberovej komisie dostatočne stabilné.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na niekoľkých zjavne nesprávnych posúdeniach.

Žaloba podaná 22. októbra 2020 – TIB Chemicals/Komisia**(Vec T-639/20)**

(2020/C 433/78)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: TIB Chemicals AG (Mannheim, Nemecko) (v zastúpení: K. Fischer, lawyer)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2020/1182 ⁽¹⁾ z 19. mája 2020, v rozsahu, v akom sa týka látky bis (lauráto)dioktylcínu; [1] stanán, dioktyl-, bis(koko-acyloxy) derivátov. [2]; a v rozsahu, v akom mení prílohu VI nariadenia (ES) č. 1272/2008 ⁽²⁾ zahrnutím tejto látky spolu s príslušnou klasifikáciou a označovacími prvkami do tabuľky 3 časti 3 prílohy VI nariadenia (ES) č. 1272/2008; a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté nariadenie je v rozpore s článkom 37 ods. 1 a 5 v spojení s časťou 2 prílohy VI nariadenia (ES) č. 1272/2008, keďže neboli zohľadnené dostupné informácie o látke nachádzajúcej sa registračnej dokumentácii REACH. Toto predstavuje zjavne nesprávne posúdenie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté nariadenie je v rozpore s článkami 5, 9, 36 a 37 v spojení s časťou 1 (oddiel 1.1.1.3) a časťou 3 (oddiely 3.7.2.2 a 3.7.2.3) prílohy I nariadenia (ES) č. 1272/2008, keďže dostupné informácie neboli riadne preskúmané, posúdené a zohľadnené v súlade s platnými vedeckými zásadami.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté nariadenie je v rozpore s článkami 5, 36 a 37 v spojení s časťou 1 (oddiel 1.1.1.3) a časťou 3 (oddiely 3.7.2.2 a 3.7.2.3) prílohy I nariadenia (ES) č. 1272/2008, keďže použitý analogický prístup nebol vykonaný na riadnom vedeckom základe a Komisia nesprávne posúdila hodnotu dostupných dôkazov.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté nariadenie bolo prijaté v rozpore s článkom 36 ods. 1 písm. d) a článkom 37 ods. 5 v spojení s oddielom 3.7 časti 3 nariadenia (ES) č. 1272/2008, keďže Komisia nemohla predložiť jasné vedecké dôkazy o tom, že dotyčná látka spĺňa príslušnú klasifikáciu pro reprodukčnú toxicitu (kategória 1B) a STOT RE1.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté nariadenie bolo prijaté v rozpore so zásadou proporcionality, keďže klasifikácia predmetnej látky nie je ani vhodná ani nevyhnutná. Žalobkyni bola najmä odopretá príležitosť získať výnimku.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia prijatím napadnutého nariadenia porušila článok 37 ods. 4 nariadenia (ES) č. 1272/2008 a porušila právo žalobkyne na riadnu správu vecí verejných a právo byť vypočutý. Žalobkyňa bola najmä zbavená primeranej možnosti vyjadriť sa k samotnému stanovisku Výboru pre posudzovanie rizík (RAC) a preukázať, že toto stanovisko je z vedeckého hľadiska chybné.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia tým, že prijala napadnuté nariadenie bez predchádzajúceho vykonania posúdenia dopadov a jeho dokumentácie, porušila svoje záväzky vyplývajúce z medzi-inštitucionálnej dohody týkajúcej sa prijímania lepších právnych predpisov.

⁽¹⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2020/1182 z 19. mája 2020, ktorým sa na účely prispôbenia technickému a vedeckému pokroku mení časť 3 prílohy VI k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí (Ú. v. EÚ L 261, 2020, s. 2).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 zo 16. decembra 2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006 (Ú. v. EÚ L 353, 2008, s. 1).