

Žaloba podaná 12. augusta 2020 – Zardini/Komisia**(Vec T-511/20)**

(2020/C 320/63)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania*Žalobca:* Alessandro Zardini (Marano di Valpollicella, Taliansko) (v zastúpení: M. Velardo, advokát)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil tieto opatrenia:

- opatrenie z 20. júna 2019, ktorým bol žalobca vylúčený z účasti na skúškach v hodnotiacom centre vo výberovom konaní EPSO/AD/371/19,
- opatrenie z 31. októbra 2019, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu o opätovné preskúmanie vylúčenia z výberového konania EPSO/AD/371/19,
- opatrenie menovacieho orgánu zo 7. mája 2020, ktorým bola zamietnutá administratívna sťažnosť podaná v zmysle článku 90 ods. 2 služobného poriadku.

Okrem toho sa navrhuje, aby bola Komisii uložená povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a tvrdenia sú rovnaké ako tie, ktoré boli uvedené vo veciach T-456/20 LA/Komisia a T-474/20 LD/Komisia.

Žaloba podaná 14. augusta 2020 – Asempre/Komisia**(Vec T-513/20)**

(2020/C 320/64)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania*Žalobkyňa:* Asociación Profesional de Empresas de Reparto y Manipulado de Correspondencia (Asempre) (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J. Piqueras Ruiz, I. Igartua Arregui a M. Troncoso Ferrer, abogados)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C (2020) 3108 final, zo 14. mája 2020, týkajúce sa štátnej pomoci SA.50872 (2020/NN) – Kompenzácia pre Correos z dôvodu povinnosti univerzálnej služby, 2011 – 2020 a v dôsledku toho
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba je podaná proti rozhodnutiu Európskej komisie C (2020) 3108 final, zo 14. mája 2020, týkajúceho sa štátnej pomoci SA.50872 (2020/NN) – Kompenzácia pre Correos z dôvodu povinnosti univerzálnej služby, 2011 – 2020, prostredníctvom ktorého Komisia medzi iným rozhodla o tom, že kompenzácia za verejnú službu vyplatenú Correos počas obdobia 2011 – 2020 predstavuje nepovolenú štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ, ktorá je však v súlade s vnútorným trhom v zmysle článku 106 ods. 2 ZFEÚ.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení.

— Žalobkyňa uvádza, že Komisia sa nesprávne domnievala, že časť kompenzácie vyplatenej štátom počas analyzovaného obdobia bolo potrebné priradiť k obdobiu predchádzajúcemu roku 2011 a presnejšie obdobiu rokov 2007 – 2010. Pokiaľ chce Komisia tvrdiť, že referenčná rozpočtová položka zodpovedá poskytovaniu verejnej univerzálnej služby zo strany Correos počas rokov 2008, 2009 alebo 2010 a že sa preto má považovať za pomoc, ktorú možno priradiť k týmto obdobiam, malo to byť uvedené v rozpočtovom zákonníku, ktorý pôvodne uvádzal roky „2007“, „2008“, „2009“, alebo „2010“ v uvedenom poradí. K tomu však nedošlo. Naopak, rozpočtové položky boli identifikované takto: 2011 1701 491N 441 y 2013 1703 491N 442. Znamená to, že boli priradené k službe vykonanej a uhradenej počas tohto ročného obdobia a nie počas iného ročného obdobia.

2. Druhý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení a porušení článku 22 smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/67/ES z 15. decembra 1997 o spoločných pravidlách rozvoja vnútorného trhu poštových služieb spoločenstva a zlepšovaní kvality služieb (Ú. v. ES L 15, 1998, s. 14; Mim. vyd. 06/003, s. 71).

— V tejto súvislosti žalobkyňa uvádza, že náklady na úradné oznámenia počas posudzovaného obdobia nemohli byť predmetom kompenzácie od štátu, pretože táto kompenzácia od štátu je nepovolenou a nezlučiteľnou pomocou, ktorú však Komisia v napadnutom rozhodnutí nezohľadnila. Komisia v skutočnosti zaujala stanovisko, ktoré úplne odporuje stanovisku Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia (Národná komisia pre trhy a hospodársku súťaž), keď náklady na úradné oznámenia zahrнула do záväzkov univerzálnej služby a keď teda konštatovala, že tieto náklady možno platne kompenzovať štátnymi príspevkami. Komisia tak porušila svoju povinnosť rešpektovať procesné záruky, ktoré musia usmerňovať uplatňovanie článku 107 ZFEÚ, keď sa odchyľila od stanoviska, ktoré zaujala Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia (Národná komisia pre trhy a hospodársku súťaž) v jej postavení regulačného orgánu pre poštový sektor.

3. Tretí žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení a porušení článku 107 ZFEÚ.

— V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdí, že Komisia nemala vylúčiť z výpočtu pomoci sumy na oslobodenie od dane z nehnuteľností a dane z hospodárskych činností.