

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že boli porušené procesné práva žalobkyne z dôvodu, že Komisia neposkytla dostatočné odôvodnenie podľa článku 296 ods. 2 ZFEÚ, čo zodpovedá porušeniu práva na riadnu správu.

---

### Žaloba podaná 16. júla 2020 – LA/Komisia

(Vec T-456/20)

(2020/C 287/63)

Jazyk konania: taliančina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: LA (v zastúpení: M. Velardo, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil nasledujúce rozhodnutia:

- rozhodnutie z 20. júna 2019, ktorým žalobkyňa nebola začlenená do zoznamu uchádzačov pripustených do ďalšej fázy hodnotiaceho centra výberového konania EPSO/AD/371/19,
- rozhodnutie z 24. septembra 2019, ktorým sa zamietajú jej žiadosti o preskúmanie,
- rozhodnutie zo 6. apríla, ktorým sa zamietajú sťažnosti podľa článku 90 ods. 2 služobného poriadku.

Žalobkyňa taktiež navrhuje uloženie žalovanej povinnosti nahradiť trovy konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení.

- Žalobkyňa v tejto súvislosti namieta porušenie oznámenia o výberovom konaní (článok 5 ods. 1 prílohy III služobného poriadku), keďže výberová komisia nezohľadnila jej odborné znalosti v zjavnom rozpore s požiadavkami uvedených v oznámení o výberovom konaní a úlohami pripísaným úspešným uchádzačom.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti.

- Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že výberová komisia počas fázy prehľadu schopností nezohľadnila kritériá posúdenia stanovené v oznámení o výberovom konaní a v dôsledku toho nezaručila rovnosť zaobchádzania s uchádzačmi.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia a zásady súvisiacej s rovnosťou účastníkov konania v konaní (článok 47 Charty základných práv)

- Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza nedostatok vecného odôvodnenia napadnutých rozhodnutí, ktoré majú vplyv na jej právo na obhajobu a na rovnosť účastníkov konania v konaní.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na námietke nezákonnosti oznámenia výberového konania na základe článku 277 ZFEÚ.

- Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že na rozdiel od článku 1 písm. e) prílohy III služobného poriadku, ktorý vyhradzuje menovaciemu orgánu určenie povahy skúšok, typu skúšok a spôsobe ich hodnotenia v tomto konaní, o určení faktorov zväženia rozhodla výberová komisia, pričom išlo o právomoc menovacieho orgánu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia.
-