

Žaloba podaná 14. mája 2020 – Janukovyč/Rada**(Vec T-291/20)**

(2020/C 222/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania*Žalobca:* Viktor Fedorovyč Janukovyč (Rostov nad Donom, Rusko) (v zastúpení: M. Anderson, solicitor)*Žalovaná:* Rada Európskej únie**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2020/373 ⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa týka žalobcu,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2020/370 ⁽²⁾ v rozsahu, v akom sa týka žalobcu,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalobca nespĺňal kritériá požadované na to, aby bol v danom čase zaradený na zoznam.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Rada sa dopustila zjavne nesprávnych posúdení, keď žalobcu uviedla v napadnutých opatreniach. Rada sa neuistila, že existoval dostatočne silný skutkový základ na zaradenie žalobcu na zoznam, a neoverila, či rozhodnutia ukrajinských orgánov, o ktoré sa opierala, boli prijaté v súlade s právami žalobcu na obhajobu a účinnú súdnu ochranu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Rada neuviedla špecifické a presné dôvody na zaradenie žalobcu na zoznam. Rada tiež neuviedla dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutia ukrajinských orgánov, o ktoré sa opiera, za rozhodnutia, ktoré boli prijaté v súlade s právami žalobcu na obhajobu a účinnú súdnu ochranu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že bolo porušené právo žalobcu na obhajobu a/alebo že žalobcovi nebola poskytnutá účinná súdna ochrana. Rada neuskutočnila so žalobcom konzultácie pred jeho opätovným zaradením na zoznam, nepredložila žalobcovi všetky dokumenty, o ktoré sa opierala, a neposkytla žalobcovi náležitú a primeranú možnosť opraviť chyby alebo predložiť informácie. V žiadnej fáze neboli žalobcovi poskytnuté vážne, spoľahlivé alebo konkrétne dôkazy a odôvodnenia na účely uloženia reštriktívnych opatrení, pričom neexistuje dôkaz o tom, že by Rada pred prijatím svojho rozhodnutia náležitým spôsobom zohľadnila pripomienky žalobcu.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že Rada nemala k dispozícii dostatočný právny základ na odôvodnenie ôsmich meniacich rozhodnutí.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že Rada zneužila svoje právomoci.

7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že práva žalobcu vlastníť majetok podľa článku 17 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie boli porušené tým, že reštriktívne opatrenia sú neodôvodneným a neprimeraným obmedzením týchto práv okrem iného z dôvodu, že: i) nič nenasvedčuje tomu, že by akékoľvek peňažné prostriedky, ktoré žalobca údajne spreneveril, boli prevedené mimo Ukrajinu; a ii) nie je potrebné ani primerané, aby bol zmrazený všetok majetok žalobcu, keďže ukrajinské orgány v súčasnosti vypočítali hodnotu údajných strát, kvôli ktorým sa vedie trestné vyšetrovanie proti žalobcovi.

(¹) Rozhodnutie Rady (SZBP) 2020/373 z 5. marca 2020, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 71, 2020, s. 10).

(²) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2020/370 z 5. marca 2020, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 71, 2020, s. 1).

Žaloba podaná 14. mája 2020 – Janukovyč/Rada

(Vec T-292/20)

(2020/C 222/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Oleksandr Viktorovyč Janukovyč (Petrohrad, Rusko) (v zastúpení: M. Anderson, solicitor)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2020/373 (¹) v rozsahu, v akom sa týka žalobcu,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2020/370 (²) v rozsahu, v akom sa týka žalobcu,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalobca nespĺňal kritériá požadované na to, aby bol v danom čase zaradený na zoznam.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Rada sa dopustila zjavne nesprávnych posúdení, keď žalobcu uviedla v napadnutých opatreniach. Rada sa neuistila, že existoval dostatočne silný skutkový základ na zaradenie žalobcu na zoznam, a neoverila, či rozhodnutia ukrajinských orgánov, o ktoré sa opierala, boli prijaté v súlade s právami žalobcu na obhajobu a účinnú súdnu ochranu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Rada neuviedla špecifické a presné dôvody na zaradenie žalobcu na zoznam. Rada tiež neuviedla dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutia ukrajinských orgánov, o ktoré sa opiera, za rozhodnutia, ktoré boli prijaté v súlade s právami žalobcu na obhajobu a účinnú súdnu ochranu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že bolo porušené právo žalobcu na obhajobu a/alebo že žalobcovi nebola poskytnutá účinná súdna ochrana. Rada neuskutočnila so žalobcom konzultácie pred jeho opätovným zaradením na zoznam, nepredložila žalobcovi všetky dokumenty, o ktoré sa opierala, a neposkytla žalobcovi náležitú a primeranú možnosť opraviť chyby alebo predložiť informácie. V žiadnej fáze neboli žalobcovi poskytnuté vážne, spoľahlivé alebo konkrétne dôkazy a odôvodnenia na účely uloženia reštriktívnych opatrení, pričom neexistuje dôkaz o tom, že by Rada pred prijatím svojho rozhodnutia náležitým spôsobom zohľadnila pripomienky žalobcu.