

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil hodnotiacu správu za rok 2018, ktorá mu bola oznámená 12. júna 2019,
- zrušil v nevyhnutnom rozsahu aj rozhodnutie z 22. januára 2020, oznámené 28. januára 2020, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť z 12. septembra 2019,
- uložil povinnosť zaplatiť finančnú náhradu za nemajetkovú ujmu, ktorú možno *ex aequo et bono* ohodnotiť na sumu 15 000 eur,
- uložil povinnosť nahradiť jeho majetkovú ujmu vo výške 2 322 eur, spôsobenú zmrazením platu na úrovni AD6/3 na obdobie 12 mesiacov od augusta 2019,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení a hanlivých obvineniach.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedostatku profesionálnych cieľov a príslušného popisu pracovnej činnosti.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady nestrannosti a rozhodnutia SRB prijatého na jej plenárnom zasadnutí z 25. marca 2015.⁽¹⁾
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 5 uvedeného rozhodnutia SRB z 25. marca 2015 a povinnosti starostlivosti.

Pokiaľ ide o návrh na náhradu ujmy, žalobca sa dovoľáva pochybenia, ktorého sa dopustila žalovaná, ujmy, ktorá mu vznikla, a súvislosti medzi pochybením a ujmov.

⁽¹⁾ Rozhodnutie rady z 25. marca 2015, ktorým sa ustanovujú všeobecné ustanovenia pre vykonávanie článku 43 služobného poriadku a vykonáva prvý odsek článku 44 služobného poriadku pre dočasných zamestnancov.

Žaloba podaná 8. mája 2020 – JS/SRB

(Vec T-271/20)

(2020/C 247/30)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: JS (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie zo 14. júna 2019, oznámené žalobcovi 17. júna 2019, ktorým sa zamietla jeho žiadosť o pomoc z 2. mája 2019,
- zrušil v nevyhnutnom rozsahu aj rozhodnutie oznámené žalobcovi 29. januára 2020, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť zo 14. septembra 2019,
- uložil povinnosť nahradiť nemajetkovú ujmu, ktorá vznikla žalobcovi a ktorú možno *ex aequo et bono* ohodnotiť na 20 000 eur,

- ďalej uložil povinnosť nahradiť jeho vyčíslenu a preukázanú majetkovú ujmu ohodnotenú na 77 408 eur,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 12a ods. 3 služobného poriadku a článku 2.1 politiky SRB prijatej rozhodnutím plenárneho zasadnutia SRB z 29. novembra 2017. ⁽¹⁾
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 24 služobného poriadku a článku 7.3 uvedenej politiky SRB.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti starostlivosti.

Pokiaľ ide o návrh na náhradu ujmy, žalobca sa dovoľáva pochybenia, ktorého sa dopustila žalovaná, ujmy, ktorá mu vznikla, a súvislosti medzi pochybením a ujmu.

⁽¹⁾ Politika na ochranu ľudskej dôstojnosti a predchádzanie psychickému obťažovaniu a sexuálnemu obťažovaniu.

Žaloba podaná 11. mája 2020 – MHCS/EUIPO – Lidl Stiftung (Odtiene oranžovej farby)

(Vec T-274/20)

(2020/C 247/31)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: MHCS (Épernay, Francúzsko) (v zastúpení: O. Vrins, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: žalobca

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie (Farba pozostávajúca z odtieňov oranžovej farby) – ochranná známka Európskej únie č. 747 949

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 24. februára 2020 vo veci R 2392/2018-1

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania znášať svoje vlastné trovy konania,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania žalobcu.