

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Industries Sportswear Company SRL (Benátky, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie MARINA YACHTING – ochranná známka Európskej únie č. 11 111 317

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 10. februára 2020 v spojených veciach R 252/2019-2 a R 253/2019-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom, pokiaľ vstúpi do tohto konania ako vedľajší účastník, povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 103 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001,
- porušenie článku 27 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 18. marca 2020 – Rochefort/Parlament

(Vec T-170/20)

(2020/C 191/35)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Robert Rochefort (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: M. Stasi, J. Teheux a J. Rikkers, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie generálneho tajomníka Európskeho parlamentu zo 17. decembra 2019,
- zrušil oznámenie o dlhu č. 7000000069 z 22. januára 2020, ktorým sa nariaďuje vymáhanie sumy 61 423,40 eura,
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu generálneho tajomníka Európskeho parlamentu zo 17. decembra 2019 pristúpiť k vymáhaniu bezdôvodne vyplatených súm určených na parlamentných asistentov, ako aj k oznámeniu o dlhu, ktoré s tým súvisí, žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia, keďže odôvodnenie generálneho tajomníka Európskeho parlamentu je nejednoznačné a neuvádza v akom rozsahu predložené doklady nepredstavovali dôkazy o práci.
2. Druhý žalobný dôvod založený na obrátení dôkazného bremena. V tejto súvislosti žalobca zastáva názor, že mu neprislúchalo predložiť dôkaz o práci jeho parlamentného asistenta, ale naopak Parlament mal preukázať opak.
3. Tretí žalobný dôvod založený na nesprávnom posúdení v napadnutom rozhodnutí, keďže skutočnosti uvádzané generálnym tajomníkom Európskeho parlamentu sú nepresné.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na zásade proporcionality, keďže suma požadovaná od žalobcu vychádza z predpokladu, že parlamentný asistent pre žalobcu nikdy nepracoval.

Žaloba podaná 18. marca 2020 – Rochefort/Parlament

(Vec T-171/20)

(2020/C 191/36)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Robert Rochefort (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: M. Stasi, J. Teheux a J. Rikkers, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie generálneho tajomníka Európskeho parlamentu zo 17. decembra 2019,
- zrušil oznámenie o dlhu č. 7000000071 z 22. januára 2020, ktorým sa nariaďuje vymáhanie sumy 27 241 eur,
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu generálneho tajomníka Európskeho parlamentu zo 17. decembra 2019 pristúpiť k vymáhaniu bezdôvodne vyplatených súm určených na parlamentných asistentov, ako aj k oznámeniu o dlhu, ktoré s tým súvisí, žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia, keďže odôvodnenie generálneho tajomníka Európskeho parlamentu je nejednoznačné a neuvádza v akom rozsahu predložené doklady nepredstavovali dôkazy o práci.
 2. Druhý žalobný dôvod založený na obrátení dôkazného bremena. V tejto súvislosti žalobca zastáva názor, že mu neprislúchalo predložiť dôkaz o práci jeho parlamentného asistenta, ale naopak Parlament mal preukázať opak.
 3. Tretí žalobný dôvod založený na nesprávnom posúdení v napadnutom rozhodnutí, keďže skutočnosti uvádzané generálnym tajomníkom Európskeho parlamentu sú nepresné.
 4. Štvrtý žalobný dôvod založený na zásade proporcionality, keďže suma požadovaná od žalobcu vychádza z predpokladu, že parlamentný asistent pre žalobcu pracoval iba niekoľko dní.
-