

Žaloba podaná 21. februára 2020 – Voco/EUIPO (Form Verpackungsform)**(Vec T-118/20)**

(2020/C 129/26)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Voco GmbH (Cuxhaven, Nemecko) (v zastúpení: C. Spintig a S. Pietzcker, Rechtsanwälte)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Dotknutá sporná ochranná známka:* trojrozmerná ochranná známka Spoločenstva (tvar balenia) – prihláška č. 17 959 421*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 4. decembra 2019 vo veci R 978/2019–5**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, ako aj trovy, ktoré vznikli žalobkyňi.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 21. februára 2020 – IP/Komisia**(Vec T-121/20)**

(2020/C 129/27)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* IP (v zastúpení: L. Levi a S. Rodrigues, avocats)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- rozhodol, že táto žaloba je prípustná a dôvodná,
- a v dôsledku toho
- zrušil napadnuté rozhodnutia,
 - uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania v celom rozsahu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu Komisie z 21. augusta, ktorým mu bol uložený disciplinárny postih spočívajúci vo vypovedaní jeho pracovnej zmluvy bez výpovednej lehoty, uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných a povinnosti odôvodnenia. Žalobca v tejto súvislosti predovšetkým tvrdí, že s ním Komisia, ktorá nedodržala povinnosť náležitej starostlivosti a povinnosť starostlivosti, ktoré jej prináležia, nezaobchádzala spravodlivo. Podľa žalobcu sa Komisia mala informovať o výsledkoch trestného konania, ktoré bolo ukončené zastavením konania, a upovedomiť o nich disciplinárnu komisiu, aby ich disciplinárna komisia mohla zohľadniť vo svojom rozhodnutí.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na pochybeniach v prípravných aktoch vedúcich k napadnutému rozhodnutiu a zjavne nesprávnych posúdeniach, ktorých sa Komisia dopustila. Žalobca sa predovšetkým domnieva, že pochybenia v dvoch prípravných aktoch vedúcich k napadnutému rozhodnutiu zakladajú pochybenie v tomto rozhodnutí.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 prílohy X Služobného poriadku úradníkov Európskej únie z toho dôvodu, že jednak neboli preskúmané všetky okolnosti vyplývajúce zo spisu žalobcu, a jednak boli kritériá využité na určenie postihu predmetom chybného posúdenia alebo im bola prisúdená neprimeraná závažnosť.

Žaloba podaná 20. februára 2020 – Sciessent/Komisia

(Vec T-122/20)

(2020/C 129/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sciessent LLC (Beverly, Massachusetts, Spojené štáty) (v zastúpení: K. Van Maldegem a P. Sellar, advokáti, a V. McElwee, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1960 z 26. novembra 2019, ktorým sa neschvaľuje zeolit strieborný ako existujúca účinná látka na použitie v biocídnych výrobkoch typov 2 a 7 (1),
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení právnej normy týkajúcej sa uplatňovania Zmlúv a článkov 4 a 19 nariadenia (EÚ) č. 528/2012. (2)
 - Žalovaná, opierajúc sa o posúdenia Výboru pre biocídne výrobky (BPC) vo veci schválenia zeolitu strieborného ako účinnej látky v biocídnych výrobkoch typov 2 a 7, dospela k záveru, že túto látku nemožno schváliť z toho dôvodu, že sa nepreukázala dostatočná účinnosť. Podľa názoru žalobkyne však bolo hodnotenie účinnosti vypracované nesprávne, a to odkazom na výrobok, v ktorom sa používa zeolit strieborný. Žalobkyňa preukázala účinnosť tejto látky, zeolitu strieborného, v súlade s uplatniteľným právom. Žalovaná vo svojom hodnotení a záveroch o účinnosti látky nesprávne vyložila a nesprávne uplatnila relevantné právne predpisy.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedostatku právomoci – porušení článku 290 ZFEÚ a článkov 4 a 19 nariadenia (EÚ) č. 528/2012.