

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Limbic® Types – prihláška č. 12 316 469

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie veľkého odvolacieho senátu EUIPO z 2. decembra 2019 vo veci R 1276/2017-G

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

### Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 72 ods. 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 94 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 95 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 96 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

### Žaloba podaná 24. februára 2020 – IN/EASME

(Vec T-119/20)

(2020/C 191/26)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Žalobca: IN (v zastúpení: L. Levi, avocate)

Žalovaná: Výkonná agentúra pre malé a stredné podniky

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil rozhodnutie výkonného riaditeľa EASME v postavení orgánu oprávneného uzatvárať pracovné zmluvy z 15. apríla 2019 týkajúce sa obnovenia zmluvy žalobcu po jej uplynutí (30. apríl 2019),

- zrušil hodnotiacu správu žalobcu týkajúcu sa hodnotenia za rok 2018 v konečnom znení z 3. júna 2019,
- ak je to potrebné, zrušil rozhodnutie orgánu oprávneného uzatvárať pracovné zmluvy z 15. novembra 2019 týkajúce sa sťažnosti žalobcu,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť spôsobenú ujmu,
- uložil žalovanej povinnosť na hradiť v plnom rozsahu trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca na podporu svojej žaloby uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení práva byť vypočutý, ako aj na porušení rozhodnutia EASME „Policy for Management of employment contracts“ zo 4. februára 2019.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení povinnosti starostlivosti.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na zjavne nesprávnom posúdení.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady právnej istoty a zákonnosti, na porušení primeranej lehoty, ako aj zásady riadnej správy vecí verejných a povinnosti starostlivosti.
5. Piaty žalobný dôvod, ktorý sa týka návrhu na zrušenie hodnotiacej správy, sa zakladá na zjavne nesprávnom porušení.

Žalobca navyše usudzuje, že nezákonnosti uvedené v zrušujúcich žalobných dôvodoch predstavujú aj nesprávne posúdenia na strane žalovanej. V dôsledku toho sa domáha náhrady ujmy vzniknutej dôsledku dotknutých rozhodnutí.

---

### Žaloba podaná 27. februára 2020 – Francúzsko/ECHA

(Vec T-127/20)

(2020/C 191/27)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Francúzska republika (v zastúpení: A.-L. Desjonquères a E. Leclerc, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska chemická agentúra

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie odvolacej rady ECHA zo 17. decembra 2019 v spojených veciach A-003-2018, A-004-2018 a A-005-2018 o zrušení troch rozhodnutí ECHA z 21. decembra 2017 týkajúcich sa hodnotenia látky pre chlorid hlinitý, základný chlorid hlinitý a sulfát hlinitý,
- uložil ECHA povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody založené na nesprávnom právnom posúdení.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že žalobkyňa sa domnieva, že odvolacia rada sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď v napadnutom rozhodnutí zastávala názor, že ECHA mala zohľadniť štúdiu Schönholzer (1997), hoci jej táto štúdia nebola v priebehu procesu hodnotenia oznámená. V tejto súvislosti žalobkyňa uvádza nasledujúce výhrady: