

Žalovaná: Európska centrálna banka (ECB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie ECB z 26. novembra 2019, ktorým bol zamietnutý prístup k jej spisu;
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa osem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že ECB nezohľadnila prvoradé základné právo žalobkyne na prístup k jej spisu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie ECB sa opiera o neprimerane restriktívny výklad článku 32 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 468/2014⁽¹⁾.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie ECB je v rozpore s právom žalobkyne na riadne odôvodnené rozhodnutie.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení práva žalobkyne byť vypočutý.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že ECB porušila zásadu *nemo auditur*.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na porušení práva na účinnú právnu ochranu podľa článku 47 Charty základných práv Európskej únie.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskej centrálnej banky (EÚ) č. 468/2014 zo 16. apríla 2014 o rámci pre spoluprácu v rámci jednotného mechanizmu dohľadu medzi Európskou centrálnou bankou, príslušnými vnútroštátnymi orgánmi a určenými vnútroštátnymi orgánmi (nariadenie o rámci JMD) (Ú. v. EÚ L 141, 2014, s. 1).

Žaloba podaná 10. februára 2020 – Ascenza Agro a Afrasa/Komisía

(Vec T-77/20)

(2020/C 129/05)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Ascenza Agro, SA (Setúbal, Portugalsko) a Afrasa, SA (Paterna-Valencia, Španielsko) (v zastúpení: K. Van Maldegem a P. Sellar, lawyers a V. McElwee, Solicitor)

Žalovaná: Európska komisía

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil napadnutý akt,⁽¹⁾ a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení podstatnej náležitosti, keďže žalovaná nespĺnila všetky povinné požiadavky stanovené vykonávacím nariadením Komisie č. 844/2012^(?) (články 12 a 13) a prijala napadnutý akt na základe neúplného posúdenia rizík. To znamená, že napadnutý akt nie je podložený úplným, zákonom vyžadovaným vedeckým základom.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady transparentnosti voči prvej žalobkyni, pretože táto prvá žalobkyňa nezískala v priebehu procesu obnovy nijaké údaje o tom, že existujú iné obavy než tie, ktoré boli vznesené v priebehu verejnej konzultácie alebo ktoré vzniesla EFSA v článku 13 ods. 3 žiadosti o ďalšie informácie.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení podstatnej náležitosti, keďže základom napadnutého aktu sú dve vyhlásenia EFSA, na rozdiel od štandardnej správy EFSA o vzájomnom hodnotení, a na tom, že prvá žalobkyňa nebola schopná poskytnúť vedecké pripomienky, ktoré by mohli rozptýliť obavy žalovanej.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady obozretnosti: napadnutý akt je založený na zásade obozretnosti, ktorá bola v prípade látky chlórpyrifos-methyl použitá protiprávne, pretože prvá žalobkyňa predložila relevantný súbor údajov, ktorý po posúdení vykázal negatívne výsledky, čím vyčerpala požiadavky zásady obozretnosti. Okrem toho možno zásadu obozretnosti uplatniť iba vtedy, ak sa vykoná a uzavrie posúdenie rizík. V prejednávanom prípade však posúdenie rizík nebolo dokončené a samotná zásada obozretnosti bola základom pre záver posúdenia rizika.
5. Piaty žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení, keďže žalovaná pri prijatí napadnutého aktu zohľadnila irelevantnú okolnosť. Napadnutý akt bol prijatý v rámci regulatívneho postupu prejednávania a vyžaduje hlasovanie kvalifikovanou väčšinou v rámci SCoPAFF. Vzhľadom na blížiacu sa vystúpenie Spojeného kráľovstva z EÚ („Brexit“) sa zástupca Spojeného kráľovstva nezúčastnil na schôdzi SCoPAFF konanej 6. decembra 2019 a na miesto toho udelil plnomocnenstvo Fínsku. Zástupca Spojeného kráľovstva sa nezúčastnil na stretnutí, pretože vláda Spojeného kráľovstva na konci augusta 2019 oznámila novú politiku týkajúcu sa účasti krajiny na schôdzach vedeckých výborov EÚ. Skutočnosť, že Fínsko – a v širšom rozsahu žalovaná – zohľadnili politiku odôvodnenú Brexitom, znamená, že pri prijatí napadnutého aktu bola zohľadnená irelevantná okolnosť.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných: žalovaná a EFSA sa domnievajú, že chlórpyrifos-methyl môže spôsobovať zdravotné problémy, a na tento účel usporiadali stretnutie odborníkov, po ktorom sa od spravodajského členského štátu žiadalo, aby pokračoval vo vyhľadávaní vedeckej literatúry na potvrdenie týchto obáv. Toto štúdium literatúry viedlo k rozhodnutiu, ktoré sa prijalo na základe nepotvrdených štúdií, a bez toho, aby sa prvej žalobkyni dala príležitosť vyjadriť svoj názor.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na tom, že záver o genotoxicite je právne neistý: žalovaná dospela k záveru, že chlórpyrifos-methyl vykazuje potenciál pre genotoxicitu na základe protiprávneho nesprávneho uplatnenia analogického prístupu a prístupu preukaznosti dôkazov.
8. Ôsmy žalobný dôvod založený na tom, že záver týkajúci sa vývojovej neurotoxicity je právne neudržateľný: žalovaná zistila obavy súvisiace s vývojovou neurotoxicitou látky chlórpyrifos-methyl na základe analogického prenosu z látok chlórpyrifos-ethyl a organofosfátov na chlórpyrifos-methyl, bez toho, aby uviedla, ako a prečo bolo toto analogické prevzatie údajov vedecky a právne vhodné.

9. Deviaty žalobný dôvod založený na porušení pravidiel klasifikácie látky ako toxickej pre reprodukciu kategórie 1B: žalovaná porušila pravidlá stanovené v nariadení (ES) 1272/2008⁽³⁾, keď uviedla, že je vhodná klasifikácia látky chlórpyrifos-metyl ako toxickej pre reprodukciu kategórie 1B. Toto stanovisko bolo totiž založené na protiprávnom a neodôvodnenom uplatnení analogického prístupu.

-
- (¹) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2020/17 z 10. januára 2020 o neobnovení schválenia účinnej látky chlórpyrifos-metyl v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zmene prílohy k vykonávaciemu nariadeniu Komisie (EÚ) č. 540/2011 (Ú. v. EÚ L 7, 2020, s. 11).
- (²) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 844/2012 z 18. septembra 2012, ktorým sa stanovujú ustanovenia potrebné na vykonávanie postupu obnovenia účinných látok podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh (Ú. v. EÚ L 252, 2012, s. 26).
- (³) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 zo 16. decembra 2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006 (Ú. v. EÚ L 353, 2008, s. 1).

Žaloba podaná 12. februára 2020 – AI/ECDC

(Vec T-79/20)

(2020/C 129/06)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: AI (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, advokáti)

Žalovaný: Európske centrum pre prevenciu a kontrolu chorôb (ECDC)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 5. apríla 2019, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o pomoc z 10. apríla 2018,
- zrušil, ak je to potrebné, rozhodnutie zo 4. novembra, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť z 5. júla 2019,
- uložil povinnosť finančnej náhrady, ktorá môže byť *ex aequo et bono* stanovená na sumu 75 000 eur,
- uložil povinnosť náhradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca na podporu svojej žaloby uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia a práva byť vypočutý.
 2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení a porušení článku 24 služobného poriadku.
 3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti starostlivosti.
-