

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení špecifikácií ponuky a článku 175 nariadenia o rozpočtových pravidlách (EÚ) 2018/1046, ktorý sa týka odkladnej lehoty.

- Napriek oznámeniu Európskeho parlamentu, ktoré sa týka odkladu podpísania dotknutej zmluvy, obsahoval Úradný vestník EÚ oznámenie, že zmluva už bola podpísaná k 4. decembru 2019 a že nebola zverejnená žiadna oprava, čím došlo k porušeniu špecifikácií ponuky a článku 175 nariadenia o rozpočtových pravidlách č. 2018/1046, ktorý sa týka odkladnej lehoty.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 2018, s. 1).

(<sup>2</sup>) Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2019/715 z 18. decembra 2018 o rámcovom nariadení o rozpočtových pravidlách pre subjekty zriadené podľa ZFEÚ a Zmluvy o Euratome a uvedené v článku 70 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 (Ú. v. EÚ L 122, 2019, s. 1).

### Žaloba podaná 16. januára 2020 – ID/ESVČ

(Vec T-28/20)

(2020/C 95/47)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobca: ID (v zastúpení: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že žaloba je prípustná,
- zrušil napadnuté rozhodnutie, a pokiaľ je to nevyhnutné, rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti,
- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 449 397,05 eura ako náhradu utrpenej majetkovej ujmy, spolu s úrokmi v zákonne stanovenej výške až do úplného splatenia sumy,
- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 20 000 eur ako náhradu utrpenej nemajetkovej ujmy, spolu s úrokmi v zákonne stanovenej výške až do úplného splatenia sumy, a
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 84 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie (PZOZ):

- pokiaľ ide o skutočnosti, vo vzťahu ku ktorým musí byť preukázaná nedostatočnosť, aby odôvodňovala prepustenie pred skončením skúšobnej doby,

- pokiaľ ide o úroveň nedostatočnosti, ktorá musí byť dosiahnutá, aby odôvodňovala prepustenie pred skončením skúšobnej doby.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na neuvedení dostatočného odôvodnenia a zjavne nesprávnom posúdení:
- pokiaľ ide o neuvedenie dostatočného odôvodnenia a zjavne nesprávne posúdenie,
  - pokiaľ ide o posúdenie skutočností spôsobilých odôvodniť konštatovanie zjavnej nedostatočnosti.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zneužití právomocí.

---

### Žaloba podaná 22. januára 2020 – Spojené kráľovstvo/Komisia

(Vec T-37/20)

(2020/C 95/48)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobca: Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska (v zastúpení: Z. Lavery, splnomocnený zástupca a T. Buley, barrister)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1835 (<sup>1</sup>) v rozsahu, v akom vylučuje z financovania Európskou úniou niektoré výdavky akreditovaných platobných agentúr Spojeného kráľovstva v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) z dôvodu nedostatkov vo vymedzení podnikov spojených s aktívnymi poľnohospodármi, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania Spojeného kráľovstva.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jeden žalobný dôvod založený na nesprávnom výklade článku 9 ods. 2 prvého pododseku nariadenia 1307/2013 (<sup>2</sup>).

Spojené kráľovstvo uvádza sedem tvrdení na podporu tohto žalobného dôvodu:

1. Po prvé, Komisia pochybila pri výklade článku 9 ods. 2 prvého pododseku. Toto ustanovenie nevylučuje platby žiadateľovi len z dôvodu, že je súčasťou väčšej skupiny spoločností, z ktorých niektorý vykonáva činnosti uvedené na negatívnom zozname.
2. Po druhé, žalobca uvádza, že znenie tohto ustanovenia nemôže mať zmysel, ktorý mu pripisuje Komisia. Z hľadiska syntaxe je jasné, že predmetom zákazu, je skutočnosť, že samotná skupina vykonáva dotknutú činnosť. Táto podmienka nie je splnená, pokiaľ je žiadateľ o platbu spoločnosťou, ktorá (sama ako taká) spĺňa definíciu „poľnohospodár“ podľa článku 4 ods. 1 písm. a), ale ktorá nevykonáva (sama ako taká) relevantnú činnosť.
3. Po tretie, výklad vykonaný Spojeným kráľovstvom je založený na skutočnosti, že znenie článku 9 ods. 2 prvého pododseku odráža znenie článku 4 ods. 1 písm. a), ktorý definuje pojem „poľnohospodár“. „Poľnohospodár“ je a) fyzická alebo právnická osoba alebo b) skupina fyzických alebo právnických osôb, ktorá vykonáva poľnohospodársku činnosť. V druhom prípade je jednotlivý „poľnohospodár“ v zmysle článku 4 ods. 1 písm. a) súčasťou skupiny fyzických alebo právnických osôb. Vetu nemožno chápať tak, že zavádza kritérium „prepojených spoločností“ v článku 4 ods. 1 písm. a), a nemožno tak chápať ani článok 9 ods. 2 prvý pododsek.