



# Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec T-451/20

**Meta platforms Ireland Ltd, predtým Facebook Ireland Ltd  
proti  
Európskej komisii**

**Rozsudok Všeobecného súdu (piata rozšírená komora) z 24. mája 2023**

„Hospodárska súťaž – Trh s údajmi – Správne konanie – Článok 18 ods. 3 a článok 24 ods. 1 písm. d) nariadenia (ES) č. 1/2003 – Žiadosť o informácie – Virtuálna dátová sála – Povinnosť odôvodnenia – Právna istota – Právo na obranu – Nevyhnutnosť požadovaných informácií – Zneužitie právomoci – Právo na rešpektovanie súkromného života – Proporcionalita – Zásada riadnej správy vecí verejných – Služobné tajomstvo“

1. *Súdne konanie – Žalobné návrhy – Úprava v priebehu konania – Rozhodnutie, ktorým sa v priebehu konania mení napadnuté rozhodnutie – Prispôsobenie návrhov a pôvodných dôvodov – Prípustnosť – Podmienky*  
(Rokovací poriadok Všeobecného súdu, článok 86)

(pozri body 28 – 35)

2. *Hospodárska súťaž – Správne konanie – Žiadosť o informácie – Povinnosť odôvodnenia – Rozsah – Uvedenie právneho základu a účelu návrhu – Identifikácia vyhľadávania porušení – Porušenie povinnosti odôvodnenia – Neexistencia*  
(Článok 296 druhý odsek ZFEÚ; nariadenie Rady č. 1/2003, článok 18 ods. 3)

(pozri body 37 – 82)

3. *Hospodárska súťaž – Správne konanie – Žiadosť o informácie – Povinnosť odôvodnenia – Žiadosť o interné dokumenty obsahujúce určité vyhľadávacie pojmy – Povinnosť konkrétne odôvodniť každý vyhľadávací pojem – Neexistencia*  
(Článok 296 druhý odsek ZFEÚ; nariadenie Rady č. 1/2003, článok 18 ods. 3)

(pozri body 88 – 95)

4. *Žaloba o neplatnosť – Fyzické alebo právnické osoby – Záujem na konaní – Záujem predložiť žalobný dôvod – Dôvod, ktorý môže priniesť žalobcovi prospech – Neexistencia – Nepripustnosť*  
(Článok 263 štvrtý odsek ZFEÚ)

(pozri body 101 – 104)

5. *Hospodárska súťaž – Správne konanie – Žiadosť o informácie – Požiadavka nevyhnutného prepojenia medzi požadovanými informáciami a zisťovaným porušením – Voľná úvaha Komisie – Žiadosť o interné dokumenty obsahujúce určité vyhľadávacie pojmy – Zjavne nesprávne posúdenie týkajúce sa nevyhnutnej povahy požadovaných informácií – Neexistencia*  
(Nariadenie Rady č. 1/2003, článok 18 ods. 1 a 3)

(pozri body 110 – 115, 132 – 151)

6. *Žaloba o neplatnosť – Rozsudok o zrušení – Rozsah – Čiastočné zrušenie právneho aktu Únie – Podmienka – Oddeliteľná povaha prvkov napadnutého aktu, ktoré možno zrušiť*  
(Článok 264 ZEÚ)

(pozri body 117, 118)

7. *Hospodárska súťaž – Správne konanie – Žiadosť o informácie – Požiadavka nevyhnutného prepojenia medzi požadovanými informáciami a zisťovaným porušením – Voľná úvaha Komisie – Žiadosť o interné dokumenty obsahujúce určité vyhľadávacie pojmy – Celkové posúdenie dodržiavania zásady nevyhnutnosti – Neexistencia*  
(Nariadenie Rady č. 1/2003, článok 18 ods. 1 a 3)

(pozri body 119, 120)

8. *Súdne konanie – Uvedenie nových dôvodov počas súdneho konania – Žalobný dôvod uplatnený po prvýkrát v štádiu repliky – Neprípustnosť – Obdobné požiadavky, pokiaľ ide o nové tvrdenia smerujúce proti skutočnostiam nespochybným v žalobe*  
(Rokovací poriadok Všeobecného súdu, článok 84)

(pozri body 127 – 131)

9. *Hospodárska súťaž – Správne konanie – Žiadosť o informácie – Právo na obranu – Rozhodnutie obsahujúce žiadosť o informácie prijaté v rámci fázy predbežného vyšetrovania – Nenávratné porušenie práva dotknutého podniku na obranu – Neexistencia*  
(Nariadenie Rady č. 1/2003, článok 18 ods. 3)

(pozri body 158 – 168)

10. *Hospodárska súťaž – Správne konanie – Žiadosť o informácie – Zásah do súkromia – Prípustnosť – Podmienky – Obmedzenie upravené zákonom*  
(Charta základných práv Európskej únie, článok 7 a článok 52 ods. 1; nariadenie Rady č. 1/2003, článok 18 ods. 3)

(pozri body 185 – 194)

11. *Hospodárska súťaž – Správne konanie – Žiadosť o informácie – Zásah do súkromia – Prípustnosť – Podmienky – Sledovanie cieľov všeobecného záujmu uznaných Úniou (Charta základný práv Európskej únie, článok 7 a článok 52 ods. 1; nariadenie Rady č. 1/2003, článok 18 ods. 3)*

(pozri body 195 – 198)

12. *Hospodárska súťaž – Správne konanie – Žiadosť o informácie – Zásah do súkromia – Prípustnosť – Podmienky – Dodržiavanie zásady proporcionality – Žiadosť o informácie, týkajúca sa určitých dokumentov, ktoré nesúvisia s obchodnými činnosťami dotknutej spoločnosti a môžu obsahovať citlivé osobné údaje – Preskúmanie uvedených dokumentov vo virtuálnej dátovej sále pred ich zahrnutím do vyšetrovacieho spisu – Prekážka pri výkone práva na rešpektovanie súkromného života vyznačujúca sa vhodnou, nevyhnutnou a primeranou povahou (Charta základný práv Európskej únie, článok 7 a článok 52 ods. 1; nariadenie Rady č. 1/2003, článok 18 ods. 3)*

(pozri body 200 – 251)

13. *Hospodárska súťaž – Správne konanie – Služobné tajomstvo – Žiadosť o informácie (Článok 339 ZFEÚ; nariadenie Rady č. 1/2003, články 18 a 28)*

(pozri body 255 – 264)

14. *Hospodárska súťaž – Správne konanie – Žiadosť o informácie – Právomoci Komisie – Limit – Dodržiavanie zásady proporcionality – Porušenie – Neexistencia (Nariadenie Rady č. 1/2003, článok 18 ods. 3)*

(pozri body 268 – 274)

15. *Hospodárska súťaž – Správne konanie – Žiadosť o informácie – Povinnosť Komisie starostlivo a nestranne preskúmať všetky relevantné skutočnosti – Porušenie zásady riadnej správy vecí verejných – Neexistencia (Charta základný práv Európskej únie, článok 41; nariadenie Rady č. 1/2003, článok 18 ods. 3)*

(pozri body 277 – 281)

## Zhrnutie

**Hospodárska súťaž: žaloba, ktorú podala Meta Platforms Ireland (skupina Facebook) proti žiadosti Komisie o sprístupnenie dokumentov identifikovaných prostredníctvom vyhľadávacích výrazov, sa zamieta**

***Podľa Všeobecného súdu sa spoločnosti Meta Platforms Ireland nepodarilo preukázať, že žiadosť o poskytnutie dokumentov identifikovaných prostredníctvom vyhľadávacích výrazov išla nad rámec toho, čo bolo nevyhnutné, a že ochrana citlivých osobných údajov nebola dostatočne zabezpečená zriadením virtuálnej dátovej sály***

Keďže Európska komisia mala podozrenie, že skupina Facebook sa pri využívaní údajov a riadení svojej platformy sociálnej siete dopúšťa protisúťažného správania, zaslala spoločnosti Meta Platforms Ireland Ltd, predtým Facebook Ireland Ltd, rozhodnutím zo 4. mája 2020<sup>1</sup>, žiadosť o informácie. Toto rozhodnutie prijaté na základe článku 18 ods. 3 nariadenia č. 1/2003<sup>2</sup>, ukladalo spoločnosti Meta Platforms Ireland povinnosť predložiť Komisii všetky dokumenty pripravené alebo doručené trom z jej vedúcich zamestnancov v uvedenom období, ktoré obsahovali jeden alebo viac vyhľadávacích výrazov definovaných v prílohách. V prípade neoznámenia požadovaných informácií uvedené rozhodnutie stanovilo možné denné penále vo výške 8 miliónov eur.<sup>3</sup>

Rozhodnutie zo 4. mája 2020 nahradilo podobné skoršie rozhodnutie, v ktorom boli stanovené širšie vyhľadávacie kritériá. Týmto novým rozhodnutím, ktoré bolo prijaté po výmene korešpondencie medzi Komisiou a spoločnosťou Meta Platforms Ireland, došlo prostredníctvom spresnenia vyhľadávacích pojmov a obmedzenia počtu dotknutých zodpovedných osôb k zníženiu počtu požadovaných dokumentov.

Dňa 15. júla 2020 Meta Platforms Ireland podala jednak žalobu o neplatnosť rozhodnutia zo 4. mája 2020 a jednak návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Predseda Všeobecného súdu uznesením o nariadení predbežného opatrenia z 29. októbra 2020<sup>4</sup>, nariadil odklad výkonu rozhodnutia zo 4. mája 2020 až do zavedenia osobitného postupu na predloženie požadovaných dokumentov, ktoré nesúvisia s obchodnými činnosťami spoločnosti Meta Platforms Ireland a ktoré navyše obsahujú citlivé osobné údaje. V nadväznosti na toto uznesenie Komisia prijala pozmeňujúce rozhodnutie<sup>5</sup>, v ktorom stanovila, že uvedené dokumenty môžu byť založené do vyšetrovacieho spisu až po ich preskúmaní vo virtuálnej dátovej sále spôsobom spresneným v uznesení o nariadení predbežného opatrenia.

Potom, čo Meta Platforms Ireland upravila svoju žalobu o neplatnosť tak, aby zohľadnila toto pozmeňujúce rozhodnutie, piata rozšírená komora Všeobecného súdu zamietla jej žalobu v celom rozsahu. V tomto rámci Všeobecný súd po prvýkrát preskúmal zákonnosť žiadosti o informácie prostredníctvom vyhľadávacích pojmov podľa nariadenia č. 1/2003, ako aj zákonnosť postupu s využitím virtuálnej dátovej sály na účely spracovania dokumentov obsahujúcich citlivé osobné údaje.

### *Posúdenie Všeobecným súdom*

Na podporu svojej žaloby o neplatnosť Meta Platforms Ireland najmä tvrdila, že použitie vyhľadávacích pojmov spresnených v žiadosti o informácie nevyhnutne vedie k označeniu veľkého počtu dokumentov, ktoré nie sú relevantné pre vyšetrovanie, ktoré Komisia vedie, čo je v rozpore so zásadou nevyhnutnosti uvedenou v článku 18 nariadenia č. 1/2003.

<sup>1</sup> Rozhodnutie Komisie C(2020) 3011 final zo 4. mája 2020 o konaní podľa článku 18 ods. 3 a článku 24 ods. 1 písm. d) nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 (vec AT.40628 – Prax Facebooku v oblasti dát).

<sup>2</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch [101] a [102 ZFEÚ] (Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205).

<sup>3</sup> Komisia v ten istý deň adresovala spoločnosti Meta Platforms Ireland Ltd žiadosť o informácie podľa článku 18 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1/2003 v rámci súbežného vyšetrovania určitých praktík týkajúcich sa produktu Marketplace. Žalobu o neplatnosť, ktorú Meta Platforms Ireland Ltd podala proti tomuto rozhodnutiu Všeobecný súd zamietol vo svojom rozsudku z toho istého dňa vo veci Meta Platforms Ireland/Komisia (T-452/20).

<sup>4</sup> Uznesenie z 29. októbra 2020, Facebook Ireland/Komisia (T-451/20 R, neuvverejnené, EU:T:2020:515).

<sup>5</sup> Rozhodnutie Komisie C(2020) 9231 final z 11. decembra 2020.

V tejto súvislosti Všeobecný súd pripomenul, že podľa článku 18 ods. 1 nariadenia č. 1/2003 môže Komisia na účely kontroly dodržiavania pravidiel Únie v oblasti hospodárskej súťaže jednoduchou žiadosťou alebo rozhodnutím požiadať podniky, aby poskytli „všetky nevyhnutné informácie“. Z toho vyplýva, že Komisia môže požadovať len oznámenie informácií, ktoré jej umožnia overiť jej domnienky týkajúce sa porušení, ktoré odôvodňujú vedenie vyšetrovania. Vzhľadom na širokú vyšetrovaciu právomoc, ktorú Komisii priznáva nariadenie č. 1/2003, je táto požiadavka nevyhnutnosti splnená, ak Komisia môže v čase podania žiadosti odôvodnene predpokladať, že tieto informácie jej môžu pomôcť určiť, že došlo k porušeniu pravidiel hospodárskej súťaže.

Na podporu svojich výhrad spochybňujúcich dodržanie zásady nevyhnutnosti Meta Platforms Ireland spochybnila niektoré vyhľadávacie pojmy uvedené v žiadosti o informácie, pričom tvrdila, že tieto konkrétne výhrady treba chápať ako demonštratívne príklady, ktoré majú ilustrovať jej všeobecnejšiu argumentáciu. Podľa nej by bolo neprimerané, ba až nemožné, osobitne sa zamerať na každý vyhľadávací pojem.

Tento prístup však Všeobecný súd zamietol a dospel k záveru, že celkové posúdenie dodržania zásady nevyhnutnosti uvedenej v článku 18 nariadenia č. 1/2003 nie je v prejednávanej veci vhodné, aj keby to bolo možné. Skutočnosť, ako tvrdí Meta Platforms Ireland, že niektoré vyhľadávacie pojmy môžu byť príliš neurčité, totiž nemá vplyv na skutočnosť, že iné vyhľadávacie pojmy môžu byť dostatočne presné alebo cielené na to, aby bolo možné konštatovať, že môžu Komisii pomôcť určiť, že došlo k porušeniu pravidiel hospodárskej súťaže.

Vzhľadom na domnienku zákonnosti, ktorá sa vzťahuje na akty inštitúcií Únie, tak Všeobecný súd dospel k záveru, že predmetom preskúmania dodržiavania zásady nevyhnutnosti môžu byť len vyhľadávacie pojmy, ktoré Meta Platforms Ireland konkrétne spochybňuje. Ostatné vyhľadávacie pojmy sa naopak musia považovať za vymedzené v súlade s touto zásadou.

Všeobecný súd potom, ako uviedol, že tvrdenia týkajúce sa vyhľadávacích pojmov, ktoré boli uvedené po prvýkrát v štádiu repliky sú neprípustné, preskúmal výlučne tie vyhľadávacie pojmy, ktoré boli uvedené v žalobe. Keďže Všeobecný súd usúdil, že Meta Platforms Ireland nepreukázala, že tieto výrazy sú v rozpore so zásadou nevyhnutnosti, zamietol jednotlivé tvrdenia uvedené v tejto súvislosti ako nedôvodné.

Meta Platforms Ireland v rámci svojej žaloby o neplatnosť tiež tvrdila, že rozhodnutie zo 4. mája 2020 v znení zmien (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) porušuje základné právo na rešpektovanie súkromného života zakotvené v článku 7 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“) a článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „EDLP“) tým, že vyžaduje predloženie veľkého množstva súkromných a irelevantných dokumentov.

V tejto súvislosti Všeobecný súd pripomenul, že podľa článku 7 Charty, ktorý obsahuje práva zodpovedajúce právam zaručeným článkom 8 ods. 1 EDLP má každý právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obdobia a komunikácie.

Pokiaľ ide o prekážky pri výkone tohto práva, článok 52 ods. 1 Charty stanovuje, že akékoľvek obmedzenie výkonu práv a slobôd uznaných touto Chartou musí byť stanovené zákonom a musí rešpektovať ich podstatu. Okrem toho za predpokladu dodržiavania zásady proporcionality možno tieto práva a slobody obmedziť len vtedy, ak je to nevyhnutné a skutočne to zodpovedá cieľom všeobecného záujmu, ktoré sú uznané Úniou, alebo ak je to potrebné na ochranu práv a slobôd iných.

Vzhľadom na tieto spresnenia Všeobecný súd preskúmal, či prekážka článku 7 Charty spôsobená napadnutým rozhodnutím spĺňa podmienky uvedené v článku 52 ods. 1 tohto rozhodnutia.

Všeobecný súd po tom, čo uviedol, že nariadenie č. 1/2003 priznáva Komisii právomoc prijať napadnuté rozhodnutie, takže možnosť zásahu do súkromného života spôsobeného týmto rozhodnutím je stanovená zákonom, že toto rozhodnutie zodpovedá cieľom všeobecného záujmu Únie a že Meta Platforms Ireland netvrdila, že zasahuje do podstaty práva na rešpektovanie súkromného života, preskúmal, či napadnuté rozhodnutie spôsobuje neprimeranú prekážku pri výkone tohto práva.

V tejto súvislosti Všeobecný súd po prvé potvrdil, že žiadosť o informácie podľa článku 18 ods. 3 nariadenia č. 1/2003 predstavuje vhodné opatrenie na účely dosiahnutia cieľov všeobecného záujmu sledovaných Komisiou, a to zachovania režimu hospodárskej súťaže tak, ako ho zamýšľajú Zmluvy.

Pokiaľ ide po druhé o otázku, či napadnuté rozhodnutie ide nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie uvedených cieľov všeobecného záujmu, Všeobecný súd poznamenal, že po vyhlásení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia z 29. októbra 2020 Komisia prijala osobitný postup na spracovanie dokumentov, ktoré mala Meta Platforms Ireland predložiť, avšak na prvý pohľad nesúviseli s jej obchodnými činnosťami a obsahovali citlivé osobné údaje (ďalej len „chránené dokumenty“).

Podľa tohto postupu mali byť na účely výberu dokumentov, ktoré sa majú založiť do spisu, chránené dokumenty zaslané Komisii na samostatnom elektronickom nosiči a uložené do virtuálnej dátovej sály prístupnej obmedzenému počtu členov tímu povereného vyšetrovaním, a to za prítomnosti advokátov spoločnosti Meta Platforms Ireland. V prípade pretrvávajúcej nezhody týkajúcej sa kvalifikácie dokumentu sa v pozmeňujúcom rozhodnutí okrem iného stanovuje systém rozhodcovského konania. Podľa tohto rozhodnutia môžu byť chránené dokumenty navyše zaslané Komisii v podobe, ktorá neobsahuje mená dotknutých osôb ani žiadne informácie umožňujúce ich identifikáciu. Na žiadosť Komisie odôvodnenú potrebami vyšetrovania sa však musia tieto dokumenty poskytnúť v ich úplnom znení.

Všeobecný súd okrem toho poznamenal, že je nesporné, že niektoré dokumenty požadované Komisiou obsahujú citlivé osobné údaje, ktoré by mohli patriť medzi údaje, na ktoré sa vzťahujú článok 9 nariadenia 2016/679<sup>6</sup> a článok 10 nariadenia 2018/1725<sup>7</sup>, a ktorých možnosť spracúvania podlieha trom nasledujúcim podmienkam:

- spracúvanie musí sledovať dôležitý verejný záujem, ktorý je založený na práve Únie;
- spracúvanie musí byť nevyhnutné na dosiahnutie tohto verejného záujmu;
- právo Únie musí byť primerané vzhľadom na sledovaný cieľ, rešpektovať podstatu práva na ochranu údajov a stanovovať vhodné a konkrétne opatrenia na zabezpečenie základných práv a záujmov dotknutej osoby;

<sup>6</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1).

<sup>7</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1725 z 23. októbra 2018 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov inštitúciami, orgánmi, úradmi a agentúrami Únie a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 45/2001 a rozhodnutie č. 1247/2002/ES (Ú. v. EÚ L 295, 2018, s. 39).

Keďže tieto podmienky sú tiež relevantné na posúdenie toho, či napadnuté rozhodnutie nejde podľa článku 52 ods. 1 Charty nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľov všeobecného záujmu, ktoré sleduje, Všeobecný súd pripomenul jednak, že žiadosť o informácie, akou je napadnuté rozhodnutie, predstavuje vhodné opatrenie na dosiahnutie cieľov všeobecného záujmu sledovaných Komisiou (prvá podmienka), a jednak, že spracovanie osobných údajov, ktoré vyplýva z napadnutého rozhodnutia, je nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného dôležitého verejného záujmu (druhá podmienka).

Všeobecný súd dospel k záveru, že tretia uvedená podmienka je v prejednávanej veci tiež splnená, pričom odkázal na spôsob prenosu, konzultácie, hodnotenia a anonymizácie chránených dokumentov.

Všeobecný súd potom, čo takto preukázal, že napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom stanovuje postup virtuálnej dátovej sály neprekračuje rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie sledovaných cieľov všeobecného záujmu, po tretie konštatuje, že nevýhody tohto postupu neboli ani neprimerané sledovaným cieľom.

Vzhľadom na vyššie uvedené Všeobecný súd dospel k záveru, že prekážka pri výkone práva na rešpektovanie súkromného života spôsobená napadnutým rozhodnutím splňa podmienky uvedené v článku 52 ods. 1 Charty, a v dôsledku toho zamietol výhrady založené na porušení článku 7 Charty.

Vzhľadom na to, že ostatné žalobné dôvody, ktoré Meta Platforms Ireland uviedla, sa tiež ukázali ako nedôvodné, Všeobecný súd zamietol žalobu v celom rozsahu.