



Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec T-195/20

Sociedade da Água de Monchique, SA
proti
Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Rozsudok Všeobecného súdu (druhá komora) z 22. septembra 2021

„Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie CHIC BARCELONA – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“

1. *Ochranná známka Európskej únie – Odvolacie konanie – Žaloba pred súdom Únie – Procesné postavenie Úradu – Možnosť Úradu podporiť návrhy žalobcu, aj keď má postavenie žalovaného – Žaloba, ktorá sa stala bezpredmetnou – Neexistencia (Rokovací poriadok Všeobecného súdu, článok 172; nariadenie Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001, článok 166 ods. 7)*

(pozri body 15, 17)

2. *Ochranná známka Európskej únie – Definícia a nadobudnutie ochrannej známky Európskej únie – Relatívne dôvody zamietnutia – Námietka majiteľa zhodnej alebo podobnej staršej ochrannej známky zapísanej pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby – Podobnosť medzi dotknutými tovarmi alebo službami – Kritériá posúdenia – Fľašková pitná voda alebo minerálna voda – Alkoholické nápoje [Nariadenie Rady č. 207/2009, článok 8 ods. 1 písm. b)]*

(pozri body 30, 31, 39 – 47, 50 – 70)

3. *Ochranná známka Európskej únie – Definícia a nadobudnutie ochrannej známky Európskej únie – Relatívne dôvody zamietnutia – Námietka majiteľa zhodnej alebo podobnej staršej ochrannej známky zapísanej pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby – Pravdepodobnosť zámeny so staršou ochrannou známkou – Obrazová ochranná známka chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH a slovná ochranná známka CHIC BARCELONA [Nariadenie Rady č. 207/2009, článok 8 ods. 1 písm. b)]*

(pozri body 33, 77, 78)

Zhrnutie

Sociedade da Água de Monchique, SA, podala prihlášku na zápis obrazovej ochranej známky Európskej únie chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH.

V nadväznosti na námietku vznesenú pánom Venturom Vendrellom odvolací senát Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) odmietol zapísať prihlasovanú ochrannú známku okrem iného pre tieto výrobky patriace do triedy 32¹: „fľašková pitná voda; minerálne vody (neliečivé); minerálne vody (nápoje)“.

Námietka sa zakladala najmä na staršej slovnej ochranej známke Európskej únie CHIC BARCELONA zapísanej pre výrobky patriace do triedy 33: „alkoholické nápoje (s výnimkou piva); víno; šumivé vína; likéry; liehoviny; brandy, vínovica“. Odvolací senát usúdil, že medzi dotknutými výrobkami existuje nízky stupeň podobnosti a dospel k záveru o existencii pravdepodobnosti zámeny medzi kolidujúcimi ochrannými značkami.²

Všeobecný súd ruší rozhodnutie odvolacieho senátu a rozhodol, že dotknuté výrobky sú odlišné.

Posúdenie Všeobecným súdom

Na úvod Všeobecný súd uvádza, že EUIPO sa môže pripojiť k návrhu žalobkyne na zrušenie rozhodnutia odvolacieho senátu bez toho, aby sa žaloba stala bezpredmetnou. EUIPO totiž nemusí systematicky brániť každé napadnuté rozhodnutie a z dôvodu nezávislosti odvolacích senátov nemôže zmeniť alebo zrušiť ich rozhodnutia, ani vydávať pokyny v tomto zmysle.

Pokiaľ ide o porovnanie výrobkov, Všeobecný súd po prvé konštatuje že z dôvodu, že vzhľadom na to, že fľašková pitná voda alebo minerálne vody, na ktoré sa vzťahuje prihlasovaná ochranná známka, neobsahujú vo svojom zložení alkohol, je ich povaha odlišná od povahy všetkých výrobkov, na ktoré sa vzťahuje staršia ochranná známka. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že účinky spotreby alkoholu neexistujú pri spotrebe fľaškovej pitnej vody alebo minerálnych vôd. Navyše pre nezanedbateľnú časť verejnosti Únie môže spotreba alkoholu predstavovať skutočný zdravotný problém.

Po druhé účel a používanie dotknutých výrobkov sú odlišné. Na rozdiel od fľaškovej pitnej vody a minerálnych vôd alkoholické nápoje vo všeobecnosti totiž nie sú určené na uhasenie smädu a nezodpovedajú životnej potrebe.

Po tretie dotknuté výrobky sa nedopĺňajú, pretože kupujúci jedného z výrobkov, na ktoré sa vzťahuje prihlasovaná ochranná známka, nie je povinný kúpiť výrobok, na ktorý sa vzťahuje staršia ochranná známka, a naopak.

¹ Podľa Niceskej dohody o medzinárodnom triedení výrobkov a služieb pre zápis známk z 15. júna 1957 v revidovanom a doplnenom znení.

² Podľa článku 8 ods. 1 písm. a) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochranej známke Európskej únie (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1).

Po štvrté dotknuté výrobky nemajú konkurenčný charakter. Na jednej strane z dôvodu rozdielu vyplývajúceho z prítomnosti alebo neprítomnosti alkoholu ich priemerný spotrebiteľ nebude považovať za zameniteľné. Na druhej strane vody fľašková pitná voda a minerálne vody sú vo všeobecnosti oveľa lacnejšie ako alkoholické nápoje. Z hľadiska ceny, ktorá môže mať rozhodujúci vplyv na otázku zastupiteľnosti výrobkov, pritom nie sú dotknuté výrobky zastupiteľné.

Po piate, pokiaľ ide o distribučné kanály dotknutých výrobkov, skutočnosť, že môžu byť predávané v tých istých prevádzkach, neumožňuje považovať ich za podobné.

Všeobecný súd preto rozhodol, že dotknuté výrobky nie sú mierne podobné, ale odlišné, a vylučuje existenciu pravdepodobnosti zámeny medzi kolidujúcimi ochrannými známkami.