

Rozsudok Všeobecného súdu z 15. februára 2023 – Deutsche Bank/EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)

(Vec T-341/22) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o námietke – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie avanza Tu negocio – Staršia národná obrazová ochranná známka Avanza Credit de Deutsche Bank – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2023/C 134/21)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deutsche Bank, SA Española (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: I. Valdelomar Serrano, J.-L. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera a A. Figuerola Moure, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: R. Raponi, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR (Mexiko, Mexiko)

Predmet veci

Žalobkyňa svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ v podstate navrhuje zrušenie a zmenu rozhodnutia piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 23. marca 2022 (vec R 1808/2021-5), ktoré sa týka konania o námietke medzi ňou a Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Deutsche Bank, SA Española je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 294, 1.8.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 17. februára 2023 – Hansol Paper/Komisia

(Vec T-693/20) ⁽¹⁾

(„Dumping – Dovozy určitého ťažkého termopapiera s pôvodom v Južnej Kórei – Konečné antidumpingové clo – Nariadenie (EÚ) 2016/1036 – Predaje realizované prostredníctvom prepojených spoločností – Vytvorenie vývozných cien – Újma spôsobená výrobnému odvetviu Únie – Výpočet cenového podhodnotenia – Výpočet rozpätia ujmy – Žaloba zjavne bez právneho základu“)

(2023/C 134/22)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hansol Paper Co. Ltd (Soul, Južná Kórea) (v zastúpení: B. Servais a V. Crochet, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: K. Blanck a G. Luengo, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: European Thermal Paper Association (ETPA) (Zürich, Švajčiarsko) (v zastúpení: H. Hobbelen a B. Vleeshouwers, advokáti)

Predmet veci

Svojou žalobou sa žalobkyňa podľa článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2020/1524 z 19. októbra 2020, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitého ťažkého termopapiera s pôvodom v Kórejskej republike (Ú. v. EÚ L 346, s. 19), v rozsahu, v akom sa jej týka

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako zjavne právne neopodstatnená.
2. Hansol Paper Co. Ltd znáša vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 19, 18.1.2021.

Žaloba podaná 12. februára 2023 – ABLV Bank/ECB a SRB

(Vec T-71/23)

(2023/C 134/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ABLV Bank AS (Riga, Lotyšsko) (v zastúpení: O. Behrends, lawyer)

Žalovaní: Európska centrálna banka, Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil, že žalovaní sú spoločne a nerozdielne zodpovední za škodu spôsobenú žalobkyni v dôsledku ukončenia jej činnosti a činnosti jej dcérskej spoločnosti v Luxembursku,
- uložil žalovaným povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili žalobkyni túto škodu,
- určil, že majetková škoda predstavuje najmenej 414 691 000 eur plus úroky z omeškania odo dňa vyhlásenia rozsudku až do zaplatenia tejto sumy v celom rozsahu,
- uložil žalobcom povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaní svojím konaním dostatočne závažným spôsobom porušili právne predpisy, ktoré mali žalobkyni poskytnúť práva, a že v dôsledku tohto konania vznikla žalobkyni škoda.
 - Žalobkyňa tvrdí, že žalovaní porušili hranice svojich právomocí a zasiahli do právomoci vnútroštátnych súdov tým, že vyhlásili likvidáciu žalobkyne a jej dcérskej spoločnosti v Luxembursku podľa ich vnútroštátneho práva,
 - žalobkyňa tvrdí, že žalovaní konali bez akéhokoľvek právneho alebo hmotnoprávneho základu,
 - žalovaní podľa žalobkyne porušili svoje povinnosti konať v súlade so zákonom, najmä v prípade vonkajšieho napadnutia právneho členského štátu treťou krajinou.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalobkyňa utrpela finančnú stratu v dôsledku núteného ukončenia svojej činnosti a činnosti svojej dcérskej spoločnosti v Luxembursku.