

Uznesenie Všeobecného súdu z 8. júna 2021 – One Voice/ECHA**(Vec T-663/20) ⁽¹⁾**

(„Žaloba o neplatnosť – REACH – Látka homosalát – Výlučné používanie na výrobu kozmetických výrobkov – Kontrola súladu registrácie – Článok 41 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Lehota na podanie žaloby – Článok 21 ods. 5 nariadenia (ES) č. 771/2008 – Článok 59 rokovacieho poriadku – Neprípustnosť“)

(2021/C 310/46)*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: One Voice (Štrasburg, Francúzsko) (v zastúpení: A. Gheri, avocate)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (v zastúpení: W. Broere a L. Bolzonello, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci S. Raes, advokát)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia odvolacej rady ECHA č. A-009-2018 z 18. augusta 2020 týkajúceho sa kontroly súladu registrácie prihlášky pre homosalát

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. One Voice je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 9, 11.1.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 8. júna 2021 – One Voice/ECHA**(Vec T-664/20) ⁽¹⁾**

(„Žaloba o neplatnosť – REACH – Látka 2-etylhexyl salicylát – Používanie výlučne na výrobu kozmetických výrobkov – Preskúvanie súladu zápisov – Článok 41 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Lehota na podanie žaloby – Článok 21 ods. 5 nariadenia (ES) č. 771/2008 – Článok 59 rokovacieho poriadku – Neprípustnosť“)

(2021/C 310/47)*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobkyňa: One Voice (Štrasburg, Francúzsko) (v zastúpení: A. Gheri, advokátka)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (v zastúpení: W. Broere a L. Bolzonello, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci S. Raes, advokát)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia odvolacej rady ECHA A-010-2018 z 18. augusta 2020 o kontrole súladu registračnej dokumentácie pre 2-etylhexyl salicylát

Výrok

1. Žaloba sa ako neprípustná zamietá.

2. One Voice je povinné nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 9, 11.1.2021.

Žaloba podaná 2. júna 2021 – SY/Komisia

(Vec T-312/21)

(2021/C 310/48)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: SY (v zastúpení: T. Walberer, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd na základe článku 270 ZFEÚ, článku 90 ods. 1 Služobného poriadku úradníkov, článku 263 ZFEÚ a článku 265 ZFEÚ:

- zrušil zoznam úspešných uchádzačov výberového konania EPSO/AD/374/19-1 rozhodnutia prijať do zamestnania uchádzačov zapísaných do zoznamu úspešných uchádzačov, rozhodnutia výberovej komisie z 21. apríla 2021 a 14. januára 2021 nezapísať žalobcu na zoznam úspešných uchádzačov v oblasti hospodárskej súťaže, „dodatok“ k oznámeniu o vyhlásení výberového konania EPSO/AD/374/19-1 z 5. novembra 2020 a pozvánku pre žalobcu z 20. novembra 2020,
- subsidiárne zrušil rozhodnutia výberovej komisie z 21. apríla a 14. januára 2021 týkajúce sa žalobcu a poskytol žalobcovi v rozsudku konkrétne usmernenia potrebné na náležité preukázanie právnej situácie žalobcu pred porušením práva, na základe ktorého môže žalovaná zapísať žalobcu priamo alebo po novom posúdení jeho znalostí na zoznam úspešných uchádzačov, zrušil „dodatok“ k oznámeniu o vyhlásení výberového konania EPSO/A/374/19-1 z 5. novembra 2020 a pozvánku pre žalobcu z 20. novembra 2020,
- určil, že žalovaná porušila článok 265 ZFEÚ, pretože nezaslala žalobcovi rozhodnutie o jeho administratívnej sťažnosti zo 17. januára 2021,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že *a posteriori* spätná zmena výberového konania je nezákonná z dôvodu zákonného základu a práv, ktoré to nedovoľujú, ako aj na porušení právnej jasnosti, povinnosti odôvodnenia a práva na účasť.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že bol porušený zákaz diskriminácie v súvislosti s už existujúcou chorobou žalobcu, pretože žalovaná mu osobitne prispôbila podmienky na vykonanie skúšky.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že žalobca bol diskriminovaný z dôvodu rozdielu v porovnaní s ostatnými účastníkmi v hodnotiacom centre, ktoré je len elektronické.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že žalobca bol diskriminovaný v porovnaní s ostatnými spolupracovníkmi žalovanej.