

## V

(Oznamy)

## SÚDNE KONANIA

## SÚDNY DVOR

**Odvolaie podané 10. novembra 2020: Anne-Marie Klose proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 9. septembra 2020 vo veci T-81/20, Anne-Marie Klose/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo**

**(Vec C-600/20 P)**

(2021/C 98/02)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Odvolaieľka:* Anne-Marie Klose (v zastúpení: I. Seher, Rechtsanwältin)*Ďalší účastník konania:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením z 11. februára 2021 Súdny dvor Európskej únie (komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie sa neprijíma a odvolaieľka znáša svoje vlastné trovy konania.

**Odvolaie podané 23. novembra 2020: PV proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 30. januára 2020 v spojených veciach T-786/16 a T-224/18, PV/Komisia**

**(Vec C-640/20 P)**

(2021/C 98/03)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Odvolaieľ:* PV (v zastúpení: D. Birkenmaier, Rechtsanwalt)*Ďalší účastník konania:* Európska komisia**Návrhy odvolaieľa**

- zrušiť rozsudok z 30. januára 2020 v spojených veciach T-786/16 a T-224/18,
- rozhodnúť v tejto veci, ako aj v spojených veciach T-786/16 a T-224/18, ako to uvádza článok 170 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora,
- uložiť ďalšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania vo veci C-111/20 P, ako aj všetky ostatné náklady súvisiace s konaniami vo veciach T-786/16, T-224/18, T-224/18 R1 a T-224/18 R2.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

1. Prvý odvolací dôvod je spojený s nesprávnym výkladom článkov 72 a 270 ZFEÚ, článku 23 Služobného poriadku a názorom Všeobecného súdu, že Služobný poriadok je výlučný zdroj práva na rozhodovanie o sporoch medzi úradníkmi a ich inštitúciou;
2. Druhý odvolací dôvod je spojený s porušením článku 4 ZEÚ a článku 41 Charty, ako aj článku 11a Služobného poriadku;
3. Tretí odvolací dôvod je spojený s porušením všeobecnej právnej zásady *fraus omnia corrumpit* a článku 36 Štatútu Súdneho dvora;
4. Štvrtý odvolací dôvod je spojený so zamietnutím článkov 1, 3, 4, 31 a 41 Charty, ako aj článkov 1e a 12a Služobného poriadku;
5. Piaty odvolací dôvod sa týka použitia „nesprávnych úvah“, nesprávneho výkladu článku 59 bodu 1 odsekov 3 a 5 Služobného poriadku, ako aj porušenia interného rozhodnutia Komisie 92-2004 zo 6. júla 2014;
6. Šiesty odvolací dôvod je spojený s vedomými chybami pri uplatňovaní zásady výnimky z nevykonateľnosti v synalagmatických vzťahoch;
7. Siedmy odvolací dôvod uvádza porušenie článku 41 Charty, článku 25 Služobného poriadku, ako aj vedomé opomenutie spojené s podvodnou spreneverou sumy 21 593,64 eura nevyplatené mzdy zo strany PMO;
8. Ôsmy odvolací dôvod je spojený s nedbanlivosťou spôsobenou skreslením dôsledkov spojených so zrušením prvého disciplinárneho konania CMS 13/087;
9. Deviaty odvolací dôvod je spojený s porušením článku 15 Charty;
10. Desiaty odvolací dôvod, uvádzaný subsidiárne, je spojený s porušením a rozhodnutím *ultra petita*.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Veszprémi Törvényszék (Maďarsko)  
30. novembra 2020 – ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal  
Fellebbviteli Igazgatósága**

(Vec C-643/20)

(2021/C 98/04)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Veszprémi Törvényszék

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 90 ods. 1 a 2 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty<sup>(1)</sup> (ďalej len „smernica o DPH“) –najmä s prihliadnutím na rozsudok z 23. novembra 2017, Di Maura (C-246/16)<sup>(2)</sup> a uznesenie z 29. januára 2020, Porr Építési Kft. (C-292/19)<sup>(3)</sup> – ako aj zásady práva Únie efektívnosti a ekvivalencie, vykladať v tom zmysle, že členské štáty nemôžu, pokiaľ ide o vrátenie DPH z pohľadávok, ktoré sa stali definitívne nevyhnutnými, stanoviť ako začiatok plynutia lehoty premlčania skorší dátum pred dátumom, kedy sa pohľadávka, ktorá je predmetom žiadosti o vrátenie DPH, stane nevyhnutnou?