

Prejudiciálne otázky

1. Bráni článok 63 ZFEÚ (predtým článok 56 Zmluvy o ES) vnútroštátnemu daňovému predpisu, o aký ide v konaní vo veci samej, ktorý od spoločnosti so sídlom v zahraničí, ktorej sa vyplácajú dividendy z akcií a ktorá nedosahuje prahovú hodnotu účasti podľa článku 3 ods. 1 písm. a) smernice 90/435⁽¹⁾ (v znení smernice 2003/123⁽²⁾), na účely vrátenia dane z kapitálových výnosov vyžaduje dôkaz vo forme osvedčenia vydaného zahraničnou daňovou správou, že daň z kapitálových výnosov nemožno započítať ani v jej prípade, ani v prípade akcionárov, ktorí na nej majú priamy či nepriamy podiel, alebo ju nemožno odpočítať ako prevádzkové náklady či náklady na reklamu, ako aj osvedčenie do akej miery skutočne nedošlo k započítaniu, odpočtu alebo odkladu, ak sa od spoločnosti so sídlom v tuzemsku pri rovnakom podiele na spoločnosti na účely vrátenia dane z kapitálových výnosov nevyžaduje takýto dôkaz?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

Bráni zásada proporcionality a princíp *effet utile* požiadavke predložiť osvedčenie uvedené v prvej otázke, ak je fakticky nemožné, aby príjemca dividend z akcií nerezident toto osvedčenie predložil?

- (¹) Smernica Rady 90/435/EHS z 23. júla 1990 o spoločnom systéme zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskych spoločností v rozličných členských štátoch (Ú. v. ES L 225, 1990, s. 6; Mím. vyd. 09/001, s. 147).
- (²) Smernica Rady 2003/123/ES z 22. decembra 2003, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 90/435/EHS o spoločnom systéme zdanenia uplatniteľnom v prípade materských a dcérskych spoločností rôznych členských štátov (Ú. v. EÚ L 7, 2004, s. 41; Mím. vyd. 09/002, s. 3).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko)
5. novembra 2020 – SC Cridar Cons SRL/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, Direcția
Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca**

(Vec C-582/20)

(2021/C 53/23)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Înalta Curte de Casație și Justiție

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: SC Cridar Cons SRL

Odporcovia: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca

Prejudiciálne otázky

1. Má sa smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty⁽¹⁾ a článok 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia takej vnútroštátnej právnej úprave, ktorá umožňuje daňovým orgánom po tom, ako vydali platobný výmer, ktorým sa odmieta priznať právo na odpočítanie DPH zaplatenej na vstupe, prerušiť preskúvanie správnej sťažnosti až do výsledku trestného konania, ktorý by mohol poskytnúť ďalšie objektívne skutočnosti týkajúce sa účasti zdaniteľnej osoby na daňovom podvode?

2. Je odpoveď Súdneho dvora Európskej únie na predchádzajúcu otázku iná, ak má zdaniteľná osoba v priebehu prerušenia preskúmania správnej sťažnosti možnosť využiť predbežné opatrenia, ktoré pozastavujú účinky odmietnutia práva na odpočítanie DPH?

(¹) Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 2 de Valladolid (Španielsko) 5. novembra 2020 – BFF Finance Iberia S.A.U./Gerencia Regional de Salud de la Junta de Castilla y León

(Vec C-585/20)

(2021/C 53/24)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 2 de Valladolid

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: BFF Finance Iberia S.A.U.

Žalovaný: Gerencia Regional de Salud de la Junta de Castilla y León

Prejudiciálne otázky

S prihliadnutím na článok 4 ods. 1, článok 6 a článok 7 [ods. 2 a 3] smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ zo 16. februára 2011 o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách (¹)

1. Má sa článok 6 smernice vykladať v tom zmysle, že suma 40 eur je v každom prípade za každú faktúru, za predpokladu, že veriteľ individualizoval faktúry vo svojich žiadostiach v rámci správneho konania a konania v rámci správneho súdnictva, alebo je suma 40 eur v každom prípade za každú faktúru, aj keď sa predložili spoločné a všeobecné žiadosti?
2. Ako sa má vykladať článok 198 ods. 4 zákona č. 9/2017, ktorý stanovuje lehotu splatnosti 60 dní v každom prípade a pre všetky zmluvy, pričom prvých 30 dní stanovuje na schválenie a ďalších 30 dní na zaplatenie, vzhľadom na to, že odôvodnenie 23 smernice stanovuje:

„Dlhé lehoty splatnosti a oneskorené platby zo strany orgánov verejnej moci za tovar a služby vedú k neopodstatneným nákladom pre podniky. Preto je vhodné zaviesť osobitné pravidlá týkajúce sa obchodných transakcií pre dodávku tovaru alebo poskytovanie služieb podnikmi orgánom verejnej moci, ktorými by sa stanovili najmä lehoty splatnosti, ktoré za bežných okolností nepresahujú 30 kalendárnych dní, pokiaľ nie je výslovne stanovené inak, a za predpokladu, že je to objektívne opodstatnené vzhľadom na osobitný charakter alebo prvky zmluvy, a v každom prípade nepresahujú 60 kalendárnych dní.“?