

3. Tretí odvolací dôvod založený na porušení článkov 268 a 340 ods. 2 ZFEÚ tým, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že žaloba o mimozmluvnú zodpovednosť týkajúca sa rozhodnutia o opätovnom začatí správneho vyšetrovania je neprípustná. KF podala žalobu, ktorá bola prípustná, a v dôsledku toho bola aj žaloba o náhradu škody prípustná.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg (Nemecko)
28. septembra 2020 – BC/Deutsche Lufthansa AG**

(Vec C-467/20)

(2020/C 433/38)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: BC

Žalovaná: Deutsche Lufthansa AG

Prejudiciálna otázka

Majú sa článok 5 ods. 1 písm. c) a článok 7 ods. 1 nariadenia č. 261/2004⁽¹⁾ v spojení s jeho článkom 3 ods. 5 vykladať v tom zmysle, že cestujúci, ktorý v prípade letu zloženého z dvoch častí (teda s prestupom) a zarezervovaného v rámci jedinej rezervácie, s odletom z letiska nachádzajúceho sa mimo územia členského štátu (tretia krajina), s medzipristátím na letisku v tretej krajine a s cieľovým letiskom, ktorým je letisko na území jedného z členských štátov, dorazí do svojho cieľového miesta s omeškaním o tri hodiny alebo viac, pričom toto meškanie možno pripísať prvej časti letu, ktorý prevádzkoval v rámci dohody o spoločnom využívaní kódu letecký dopravca so sídlom v tretej krajine, môže podať žalobu o zaplatenie náhrady podľa tohto nariadenia proti dopravcovi Spoločenstva, u ktorého si jednotne zarezervoval celý let a ktorý prevádzkoval len druhú časť letu?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Riigikohus (Estónsko), 29. septembra 2020 –
AS Veejaam, OÜ Espo/AS Elering**

(Vec C-470/20)

(2020/C 433/39)

Jazyk konania: estónčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Riigikohus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: AS Veejaam, OÜ Espo

Žalovaná: AS Elering

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa pravidlá Únie v oblasti štátnej pomoci, okrem iného požiadavka stimulačného účinku upravená v bode 50 oznámenia Komisie „Usmernenie o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014 – 2020“⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že schéma pomoci, ktorá výrobcovi energie z obnoviteľných zdrojov umožňuje, aby požiadal o vyplatenie štátnej pomoci po začatí prác na realizácii projektu, je v súlade s uvedenými pravidlami, ak vnútroštátny právny predpis každému výrobcovi, ktorý spĺňa zákonom stanovené podmienky, priznáva právo na poskytnutie pomoci a príslušnému orgánu v tomto ohľade neposkytuje nijakú mieru voľnej úvahy?
2. Je stimulačný účinok pomoci v každom prípade vylúčený, ak dôvodom pre uskutočnenie investície, ktorá je podnetom pre poskytnutie pomoci, bola zmena podmienok pre vydanie environmentálneho povolenia, a to aj vtedy, ak by žiadateľ tak, ako v prejednávacom prípade, pravdepodobne ukončil svoju činnosť z dôvodu sprísnenia podmienok pre vydanie takéhoto povolenia, keby nezískal štátnu pomoc?
3. Ide o novú pomoc v zmysle článku 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2015/1589⁽²⁾ okrem iného aj s ohľadom na úvahy Súdneho dvora Európskej únie v rozsudku vo veci C-590/14 P (body 49 a 50)⁽³⁾, keď Komisia tak, ako v prejednávacom prípade, vyhlásila existujúcu schému pomoci, ako aj plánované zmeny rozhodnutím o štátnej pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom a štát okrem iného uviedol, že existujúcu schému pomoci bude uplatňovať len do určitého rozhodného okamihu, ak sa v uplatňovaní existujúcej schémy pomoci na základe platných právnych predpisov bude ďalej pokračovať aj po uplynutí rozhodného dňa?
4. Majú osoby s právom na poskytnutie prevádzkovej pomoci v prípade, že sa Komisia dodatočne rozhodla nevzniesť námietky proti schéme pomoci uplatňovanej v rozpore s článkom 108 ods. 3 ZFEÚ, nárok požiadať o vyplatenie pomoci aj za obdobie pred rozhodnutím Komisie pod podmienkou, že vnútroštátne procesné ustanovenia takýto postup pripúšťajú?
5. Má bez ohľadu na právnu úpravu podľa článku 108 ods. 3 ZFEÚ právo na poskytnutie pomoci žiadateľ, ktorý v rámci schémy pomoci požiadal o pomoc na prevádzku a začal s realizáciou projektu spĺňajúceho požiadavky považované za zlučiteľné s vnútorným trhom, ešte v čase, keď sa schéma pomoci uplatňovala zákonným spôsobom, ale ktorý o poskytnutie štátnej pomoci požiadal až v čase, keď sa schéma pomoci predĺžila bez predchádzajúceho oznámenia Komisii?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 200, 2014, s. 1.

⁽²⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

⁽³⁾ Rozsudok Súdneho dvora z 26. októbra 2016 vo veci DEI/Komisija (C-590/14 P, EU:C:2016:797).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski rajonen sád (Bulharsko) 30. septembra 2020 – „INVEST FUND MANAGEMENT“ AD/Komisija za finansov nadzor

(Vec C-473/20)

(2020/C 433/40)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sofijski rajonen sád

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: „INVEST FUND MANAGEMENT“ AD

Žalovaná: Komisija za finansov nadzor

Prejudiciálne otázky

1. Aký význam chcel európsky normotvorca pripísať výrazu „podstatné náležitosti“ v prospekte, ktorý je použitý v článku 72 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/65/ES⁽¹⁾ z 13. júla 2009 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa podnikov kolektívneho investovania do prevoditeľných cenných papierov?