

### Prejudiciálne otázky

Pri posudzovaní, či došlo k zániku ochrany alebo pomoci zo strany UNRWA<sup>(1)</sup> v zmysle druhej vety článku 12 ods. 1 písm. a) kvalifikačnej smernice<sup>(2)</sup> Palestínčanovi bez štátnej príslušnosti zaregistrovanému agentúrou UNRWA, pokiaľ ide o pomoc poskytovanú osobám so zdravotným postihnutím:

1. Zohľadňujú sa pri tomto posúdení výlučne len minulé okolnosti, ktoré údajne mali donútiť žiadateľa, aby opustil oblasť pôsobenia UNRWA, v čase, keď túto oblasť opustil, alebo ide aj o posúdenie *ex nunc*, do budúcnosti, teda či žiadateľ môže v súčasnosti využívať takúto ochranu alebo pomoc?
2. V prípade, ak je odpoveď na otázku 1 taká, že posúdenie zahŕňa aj posúdenie do budúcnosti, je legitímne analogicky vychádzať z ustanovenia článku 11 o skončení, že ak žiadateľ dokáže preukázať v minulosti existujúci kvalifikačný dôvod, na základe ktorého opustil oblasť UNRWA, členskému štátu prináleží, aby preukázal, že takýto dôvod už viac neexistuje?
3. Na to, aby na odchod takejto osoby existovali objektívne opodstatnené dôvody súvisiace s ochranou alebo pomocou poskytovanou zo strany UNRWA, je potrebné preukázať úmyselné spôsobenie ujmy alebo odmietnutie poskytnutia pomoci (konaním alebo opomenutím konať) zo strany UNRWA alebo štátu, v ktorom pôsobí?
4. Je relevantné zohľadniť pomoc poskytnutú týmto osobám aktérmi občianskej spoločnosti akými sú mimovládne organizácie?

<sup>(1)</sup> Agentúra Organizácie Spojených národov pre pomoc a prácu v prospech palestínskych utečencov na Blízkom východe.

<sup>(2)</sup> Smernica Rady 2004/83/ES z 29. apríla 2004 o minimálnych ustanoveniach pre oprávnenie a postavenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva ako utečencov alebo osôb, ktoré inak potrebujú medzinárodnú ochranu, a obsah poskytovanej ochrany [o minimálnych normách pre uznanie a postavenie štátnych príslušníkov tretích krajín alebo osôb bez štátnej príslušnosti ako utečencov alebo osôb, ktoré potrebujú medzinárodnú ochranu z iných dôvodov, a o obsahu poskytnutej ochrany – *neoficiálny preklad*] (ďalej len „kvalifikačná smernica“).

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Úrad pro přístup k dopravní infrastruktuře (Česká republika) 23. septembra 2020 – CityRail a.s./Správa železnic, státní organizace

(Vec C-453/20)

(2021/C 62/13)

Jazyk konania: čeština

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Úrad pro přístup k dopravní infrastruktuře

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: CityRail a.s.

Žalovaná: Správa železnic, státní organizace

### Prejudiciálne otázky

1. Je miesto nakládky a vykládky pre prepravu vecí vrátane súvisiacej koľaje súčasťou železničnej infraštruktúry v zmysle článku 3 ods. 3 smernice 2012/34<sup>(1)</sup>?
2. Je v súlade so smernicou 2012/34, že manažér infraštruktúry môže kedykoľvek zmeniť v neprospech dopravcov výšku cien za použitie železničnej infraštruktúry alebo servisného zariadenia?
3. Je smernica 2012/34 podľa článku 288 Zmluvy o fungovaní Európskej únie záväzná pre štátnu organizáciu Správa železnic?

4. Možno považovať za diskriminačné pravidlá uvedené v podmienkach používania siete, pokiaľ sú v rozpore s takými predpismi EÚ, ktoré je Správa železníc povinná dodržiavať?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012/34/EÚ z 21. novembra 2012, ktorou sa zriaďuje jednotný európsky železničný priestor (Ú. v. EÚ L 343, 2012, s. 32).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus (Fínsko) 4. novembra 2020 – A**

(Vec C-577/20)

(2021/C 62/14)

Jazyk konania: fínčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Korkein hallinto-oikeus

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odvolaťel: A

Ďalší účastník konania: Sosiaali- ja terveystiete - ja valvontavirasto

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa základné slobody zaručené Zmluvou o Európskej únii a smernica 2005/36/ES (<sup>1</sup>) vykladať v tom zmysle, že príslušný orgán hostiteľského členského štátu musí právo žiadateľa na výkon regulovaného povolania posúdiť podľa článkov 45 a 49 ZFEÚ a súvisiacej judikatúry (najmä rozsudok zo 7. mája 1991, C-340/89 (<sup>2</sup>), *Vlassopoulou*, EU: C:1991:193 a rozsudok zo 6. októbra 2015, C-298/14 (<sup>3</sup>), *Brouillard*, EU:C:2015:652), aj keď sú v článku 13 ods. 2 smernice 2005/36/ES zjednotené podmienky pre výkon regulovaného povolania, v zmysle ktorých hostiteľský členský štát musí povoliť výkon povolania žiadateľovi, ktorý disponuje dokladom o formálnej kvalifikácii zo štátu, v ktorom toto povolanie nie je regulované, avšak ktorý nespĺňa požiadavku na výkon povolania stanovenú v tomto ustanovení smernice?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku: bráni právo Únie s ohľadom na úvahy vo veci C-298/14, *Brouillard*, EU:C:2015:652 (bod 55 rozsudku) týkajúce sa výlučných kritérií na posúdenie rovnocennosti osvedčení, tomu, aby príslušný orgán hostiteľského členského štátu v situácii, o akú ide v spore v tomto konaní, založil svoje posúdenie rovnocennosti kvalifikácie aj na iných informáciách, ako sú informácie predložené poskytovateľom vzdelávania alebo orgánmi iného členského štátu o presnom obsahu a priebehu štúdia?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií (Ú. v. EÚ L 255, 2005, s. 22).

(<sup>2</sup>) Rozsudok Súdneho dvora zo 7. mája 1991, *Vlassopoulou* (C-340/89 EU:C:1991:193).

(<sup>3</sup>) Rozsudok Súdneho dvora zo 6. októbra 2015, *Brouillard* (C-298/14, EU:C:2015:652).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Düsseldorf (Nemecko) 17. novembra 2020 – EZ/Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal**

(Vec C-606/20)

(2021/C 62/15)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landgericht Düsseldorf