

2. Sú, vzhľadom na okolnosti sporu vo veci samej, vnútroštátna právna úprava alebo prax daňovej správy, podľa ktorej napriek tomu, že členský štát bežne povolí na základe žiadosti opätovnú registráciu právnickej osoby na účely DPH potom, ako došlo *ex officio* k zrušeniu identifikačného čísla pre DPH, za istých konkrétnych okolností platiteľ nemôže žiadať o opätovnú registráciu na účely DPH z čisto formálnych dôvodov, pričom je povinný bez časového ohraničenia vyberať a odviesť štátu DPH bez toho, aby mu súčasne bolo priznané právo na odpočítanie DPH, zlučiteľné so zásadami právnej istoty, ochrany legitímnej dôvery, proporcionality a lojálnej spolupráce, tak, ako vyplývajú zo smernice 2006/112/ES?
3. Majú sa vzhľadom na okolnosti sporu vo veci samej zásady právnej istoty, ochrany legitímnej dôvery, proporcionality a lojálnej spolupráce, ako vyplývajú zo smernice 2006/112/ES, vykladať v tom zmysle, že zakazujú uloženie povinnosti pre platiteľa vyberať a odviesť DPH bez časového ohraničenia, bez priznania práva na odpočítanie DPH a bez toho, aby daňový orgán v danom prípade overil hmotnoprávne podmienky týkajúce sa práva na odpočítanie DPH, pričom nejde o podvod zo strany platiteľa?

(<sup>1</sup>) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Düsseldorf (Nemecko)  
18. augusta 2020 – XY/Finanzamt V**

(Vec C-394/20)

(2020/C 378/22)

*Jazyk konania: nemčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Finanzgericht Düsseldorf

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: XY

Žalovaný: Finanzamt V

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa článok 63 ods. 1 a článok 65 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave členského štátu týkajúcej sa výberu dane z dedičstva, ktorá v súvislosti s výpočtom dane stanovuje, že ak poručiteľ aj dedič mali v čase smrti poručiteľa bydlisko alebo miesto obvyklého pobytu v inom členskom štáte, je nezdaniteľná suma uplatniteľná na základ dane v prípade nadobúdania pozemkov ležiacich v tuzemsku nižšia ako nezdaniteľná suma, ktorá by sa uplatnila, keby aspoň jeden z nich bol mal v tomto čase bydlisko alebo miesto obvyklého pobytu v členskom štáte[, v ktorom sa nachádzajú pozemky]?
2. Majú sa článok 63 ods. 1 a článok 65 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave členského štátu týkajúcej sa výberu dane z dedičstva, ktorá v súvislosti s výpočtom dane stanovuje, že ak poručiteľ aj dedič mali v čase smrti poručiteľa bydlisko alebo miesto obvyklého pobytu v inom členskom štáte, nie sú v prípade nadobúdania pozemkov ležiacich v tuzemsku odpočítateľné záväzky z povinných podielov, zatiaľ čo tieto záväzky by boli v plnej miere odpočítateľné od hodnoty majetku nadobúdaného pre prípad smrti, keby aspoň poručiteľ alebo dedič bol mal v čase smrti poručiteľa bydlisko alebo miesto obvyklého pobytu v členskom štáte[, v ktorom sa nachádzajú pozemky]?