

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal da Relação de Coimbra (Portugalsko)  
10. augusta 2020 – Liberty Seguros, SA/DR**

(Vec C-375/20)

(2020/C 348/14)

*Jazyk konania: portugálčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal da Relação de Coimbra

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolaťka:* Liberty Seguros, SA

*Odporca v odvolacom konaní:* DR

*za účasti:* Fundo de Garantia Automóvel, VS, FN, JT, Seguradoras Unidas, SA

**Prejudiciálna otázka**

Bráni právo [Únie] a najmä smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES <sup>(1)</sup> vnútroštátnej právnej úprave, ktorá umožňuje uplatniť voči poškodeným tretím osobám a voči Fundo de Garantia Automóvel (Automobilový garančný fond) absolútnu neplatnosť zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, ak táto absolútna neplatnosť vyplýva zo skutočnosti, že poisťník použil poistené motorové vozidlo na utajenú a nezákonnú osobnú a nákladnú prepravu za odplatu a poisťovní tento účel zamlčal? Bola by odpoveď rovnaká aj v prípade, ak by cestujúci vedeli o tom, že táto preprava je utajená a nezákonná?

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES zo 16. septembra 2009 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti (Ú. v. EÚ L 263, 2009, s. 11).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 29. júla 2020 –  
Servizio Elettrico Nazionale SpA a i./Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato a i.**

(Vec C-377/20)

(2020/C 348/15)

*Jazyk konania: taliančina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Consiglio di Stato

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolaťky:* Servizio Elettrico Nazionale SpA, ENEL SpA, Enel Energia SpA

*Odporcovia:* Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, ENEL SpA, Servizio Elettrico Nazionale SpA, Eni Gas e Luce SpA, Eni SpA, Gala SpA, Axpo Italia SpA, E.Ja SpA, Green Network SpA, Ass.ne Codici – Centro per i Diritti del Cittadino

**Prejudiciálne otázky**

1. Môže správanie, ktoré vedie k zneužívaniu dominantného postavenia byť samo osebe plne dovoleným a kvalifikovaným ako „zneužívajúcim“ len z dôvodu (potenciálne) obmedzujúceho účinku spôsobeného na referenčnom trhu alebo sa musí vyznačovať aj konkrétnym protiprávnym charakterom pozostávajúcim použitím iných „metód“ (resp. prostriedkov) hospodárskej súťaže ako „bežných“? V tomto poslednom uvedenom prípade, na základe akých kritérií možno určiť hranicu medzi „bežnou“ a „narušenou“ hospodárskou súťažou?

2. Je účelom pravidla, ktorým sa sankcionuje zneužívanie dominantného postavenia, maximalizovať spokojnosť spotrebiteľov, v súvislosti s ktorou súd musí zhodnotiť, či došlo k jej poklesu (alebo riziku poklesu) alebo je úlohou protiprávneho protisúťažného konania zachovať samo osebe štruktúru hospodárskej súťaže na trhu, aby sa zabránilo tvorbe zoskupení hospodárskej sily, ktoré sa v každom prípade považujú za škodlivé pre spoločnosť?
3. V prípade zneužívania dominantného postavenia spočívajúceho v pokuse zabrániť tomu, aby sa zachoval stupeň hospodárskej súťaže, ktorá ešte na trhu existuje, alebo jej rozvoju, je v každom prípade umožnené dominantnému podniku, aby preukázal, že – napriek teoretickej schopnosti účinku obmedziť hospodársku súťaž – správanie v skutočnosti nie je protiprávnym? V prípade kladnej odpovede, má sa článok 102 ZFEÚ na účely posúdenia existencie atypického vylučovacieho zneužívania dominantného postavenia vykladať v tom zmysle, že úrad je povinný presne preskúmať hospodárske rozbory, ktoré predložil účastník konania, pokiaľ ide o konkrétnu schopnosť konania, ktoré je predmetom dokazovania, vytlačiť konkurentov z trhu?
4. Má sa zneužívanie dominantného postavenia posudzovať iba z hľadiska jeho účinkov (hoci len potenciálnych) na trh bez ohľadu na subjektívny motív konajúcej osoby? Alebo predstavuje preukázanie úmyslu obmedziť konkurenciu kritériom použiteľným (aj samostatne) na posúdenie zneužívajúceho správania dominantného podniku alebo vedie preukázanie tohto subjektívneho prvku len k preneseniu dôkazného bremena na dominantný podnik (ktorý teda má v tejto súvislosti povinnosť preukázať, že vylučovací účinok neexistuje)?
5. V prípade dominantného postavenia vzťahujúceho sa na viaceré podniky patriace do tej istej skupiny spoločností je prislusnosť k tejto skupine dostatočným dôvodom na to, aby sa predpokladalo, že aj podniky, ktoré sa nedopustili zneužívania dominantného postavenia, sa podieľali na protiprávnom konaní – a teda orgánu dohľadu postačí preukázať vedomé zhodné konanie podnikov, aj bez jeho dohodnutia, pôsobiacich v rámci skupiny, ktorá má spoločné dominantné postavenie? Alebo (ako v prípade zákazu kartelov) je v každom prípade potrebné poskytnúť dôkaz, hoci aj nepriamy, o konkrétnej koordinácii a účelnosti medzi rôznymi podnikmi skupiny v dominantnom postavení, najmä na účely preukázania zapojenia materskej spoločnosti?

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret (Dánsko) 11. augusta 2020 –  
B/Udlændingenævnet**

(Vec C-379/20)

(2020/C 348/16)

Jazyk konania: dánčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Østre Landsret

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: B

Žalovaná: Udlændingenævnet

**Prejudiciálna otázka**

Bráni článok 13 rozhodnutia asociačnej rady č. 1/80 z 19. septembra 1980 <sup>(1)</sup> o rozvoji asociácie, pripojeného k dohode, ktorou sa zakladá pridruženie medzi Európskym hospodárskym spoločenstvom a Tureckom, podpísanej 12. septembra 1963 v Ankare Tureckou republikou na jednej strane a členskými štátmi EHS a Spoločenstvom na druhej strane a uzavretej, schválenej a potvrdenej v mene Spoločenstva rozhodnutím Rady 64/732/EHS <sup>(2)</sup> z 23. decembra 1963, prijatiu a uplatňovaníu nového vnútroštátneho opatrenia, podľa ktorého je zlúčenie rodiny medzi ekonomicky aktívnym tureckým štátnym príslušníkom, ktorý má legálny pobyt v dotknutom členskom štáte, a dieťaťom tejto osoby vo veku 15 rokov, podmienené mimoriadnymi dôvodmi, medzi ktoré patrí jednota rodiny a najlepšie záujmy dieťaťa?

---

<sup>(1)</sup> Rozhodnutie Asociačnej rady č. 1/80 z 19. septembra 1980 o rozvoji asociácie medzi EHS a Tureckom (rozhodnutie nebolo uverejnené).

<sup>(2)</sup> Rozhodnutie Rady 64/732/EHS z 23. decembra 1963 o uzavretí Asociačnej dohody medzi Európskym hospodárskym spoločenstvom a Tureckom (Ú. v. ES 217, 1964, s. 3685; Mim. vyd. 11/011, s. 10).